

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michal Parížek

Pracoviště IPS KMV

Jméno a příjmení autora/ky BP: Tomáš Kosub

Název BP: Proměny mezinárodních organizací: zkušenosti IAEA v Iráku a Íránu

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	Práce je neodůvodněně dlouhá
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce je hodně popisná a z mého pohledu málo zacílená – a v důsledku zbytečně dlouhá. Nicméně délku přičítám na vrub nedostatečnému zacílení analýzy, ne snaze autora psát zbytečně dlouze. Obecně práce trpí typickým problémem řady bc. prací – příliš dlouhé popisy, úvody, apod., a málo

prostoru pro samotnou vlastní analýzu. Můj dojem je, že práce byla bohužel tímto směrem nastavena od počátku, tj. spíše jako volnější popis zajímavého fenoménu, než zacílená analýza.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	C
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	C
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
Celkové hodnocení obsahové úrovně	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Přehled literatury sestává ze tří prací, z toho jedna (údajně nejvýznamnější) je vydána samotnou zkoumanou organizací (což není nějak kriticky reflektováno). Metodologicky je práce nevyjasněná v základní rovině – opakovaně autor říká, že jde jen o popis, ovšem zároveň píše (str. 6 i dále, opakovaně), že mu jde o vysvětlení zkoumaných institucionálních změn. Teoretické ukotvení práce je trochu povrchní – oceňuji snahu autora vymezit jasně teoretické jádro práce, ovšem fakticky k tomu používá práce z organizační teorie obecně, (Streeck & Thelen apod), ne ze studia MO. Ovšem texty jsou prezentovány tak, jako by se týkaly MO. Klasifikaci změn MO (čtyři „teorie“ – teleologickou, životní cyklus,...) považuji za hodně mělké, podle mého jde spíš o typologii obecných pohledů, nikoliv o koherentní teorie, které by se reálně daly využít pro empirickou analýzu. Ostatně i aplikace těchto schémat v závěru příp. studií v tomto textu je hodně umělá, jakoby dolepená k samotnému empirickému popisu. Obecně je text zjevně dost poctivě zpracovaný, autor ukazuje skutečnou snahu zmapovat problematiku svědomitě. Zároveň ale práci chybí jasný výzkumný rámec, který by mj. napojil smysluplně teorii a empirii, a umožnil autorovy dosáhnout větší analytické hloubky. Teď je práce sice poctivou, ovšem bohužel ne příliš hlubokou a zacílenou deskripcí MAAE a Iráku a Íránu.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce je sympatická ve zjevné snaze skutečně poctivě zpracovat zajímavé téma a navíc ho opřít o teoretický rámec vysvětlující změny v organizacích (dle autora i v MO). Provedení je nicméně spíše slabší. Práci hodně chybí dobře zacílený výzkumný rámec/design, který by ji směřoval od volného popisu s jen minimální vazbou na teorie a koncepty ke skutečně propracované analýze „učení se“ mezinárodních organizací (v tomto případě MAAE).

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 30. 5. 2018 Podpis: _____