

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Mgr. Bučková Jarmila	Oponent: PhDr. Věra Fantová
Název závěrečné práce: Hospitace v managementu mateřské školy	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	4
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	4
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	3
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	3
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	3
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	5
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	3
celkem bodů (0-35)		25

Klady práce:

- Struktura práce je jasná a přehledná. Vychází z teoretických východisek a končí empirickou sondou.
- V úvodu práce je jasně vymezen cíl práce, cíl empirické sondy a jsou stanoveny otázky, na které práce hledá odpovědi, které jsou shrnuty v závěru práce.
- Empirická sonda obsahuje všechny potřebné náležitosti.
- Výsledky šetření jsou zpracovány do přehledných tabulek a grafů, ale je nutné podotknout, že je zbytečné uvádět stejná zjištění v tabulce a ještě ve dvou grafech (absolutní a relativní četnost).
- Kladně hodnotím zařazení statistické metody TTEST, ale postrádala jsem uvedený zdroj v textu či v seznamu použité literatury.
- Inspirativní mohou být pro některé pracovnice záznamové archy.

Nedostatky práce:

- Na s. 32 je uvedeno, že každý pedagog má nárok na 12 dní samostudia. V uvedeném zákoně je přesně stanoveno: „...pedagogickým pracovníkům přísluší volno v rozsahu 12 pracovních dnů ve školním roce, nebrání-li tomu vážné provozní důvody...“, z toho vyplývá, že nárok není, ale může být čerpáno podle podmínek školy.
- Na s.11 a 12 je uvedena citace, která není v seznamu použité literatury.
- Domnívám se, že rozdělení respondentů do dvou skupin, podle pozitivního a negativního postoje provedeného na základě jedné subjektivní odpovědi respondentů, bylo řešení nevhodné. Dalo se již předem předpokládat, jaké výsledky nastanou a výzkumná sonda nepřinesla nic jiného.
- Komentáře pod tabulkami jsou omezeny zpravidla na slovní vyjádření číselných údajů, chybí porovnání s jiným výzkumem nebo teoretickými východisky.
- Stanovené hypotézy nejsou jednoznačné, vzhledem k analýze šetření, proto autorka nejednoznačně na ně odpovídala. Na s. 59 je uvedeno : „hypotéza se zdá jako pravděpodobná“ , „hypotéza se nejspíše nepotvrdila“. Především na základě výsledků otázky č. 5 byly vysloveny závěry hypotézy č. 1, ale ta nezkoumala vliv stimulace. Vlivem stimulace měla být právě informovanost a zapojování pedagogů, které např. u otázek č. 2 a č. 3 bylo pozitivní, ale u některých neurčitelné, což právě vede ke zmiňované nejednoznačnosti. Navíc v hypotéze nebyl zkoumán vliv respondentů s pozitivním a negativním postojem, ale vyhodnocováno takto bylo.

Návrh klasifikace práce:

velmi dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaké podmínky navrhujete vytvořit pro změnu přístupu pracovníků k hospitacím?
2. Jakým způsobem jsou výsledky výzkumné sondy využitelné v praxi? Jaká doporučení pro ředitele škol navrhujete?
3. Jakou literaturu jste používala ke zpracování výzkumné části?

V Ústí nad Labem dne 1.5.2007

Věra Fantová

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl