

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
OPONENT PRÁCE

Název	Hodnocení prevalence kouření u pacientů se schizofrenií a depresí a využití ambulance pro léčbu závislosti na tabáku v Psychiatrické nemocnici Bohnice
Autor	Petra Havlíková
Vedoucí práce	MUDr. Lenka Štěpánková, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Barbora Drbohlavová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo</p>	19 / max. 20

	empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	10 / max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	27 / max. 30

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>8 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>12 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práce se zabývá prevalencí kouření tabáku u pacientů PN Bohnice s diagnózou schizofrenie nebo deprese. Také zjišťuje postoj zdravotnického personálu ke kouření u pacientů a nabídku možností odvykání kouření.</p> <p>Práce je zajímavá především z hlediska málo prozkoumaného tématu. V textu se vyskytují spíše méně závažná pochybení.</p> <p>V abstraktu a v Diskusi autorka střídá počet desetinných míst od žádného až po dvě, to by bylo vhodné sjednotit.</p> <p>Na začátku mě překvapilo podivné řazení obsahu: nejdříve závislost na tabáku, až později tabák, některé podkapitoly by bylo možné tematicky sloučit (např. Diagnostika závislosti na tabáku a Závislost na tabáku, nebo Léčba závislosti na tabáku a Farmakoterapie závislosti na tabáku), aby se zvýšila čitelnost textu, který je strukturován sice logicky, ale je dělen na zbytečně krátké podkapitoly. Podobně tak podkapitoly 3.2.5 a 3.2.6 obsahově patří do podkapitoly 3.2.4 Zájem o zanechání kouření, přitom jsou zařazeny na stejnou úroveň. Podobně tak u podkapitoly Intervence ze strany zdravotníka.</p> <p>Názvy některých podkapitol třetího řádu jsou příliš dlouhé a ztěžují porozumění.</p> <p>Občas se v textu vyskytly překlepy (nejviditelnější byl „cut of” v nadpisu versus „cut off” v textu). Text by si zasloužil korekturu, a to především interpunkce.</p> <p>Drobná poznámka: „kouření pacientů” by bylo lepší formulovat jako „kouření u pacientů”.</p> <p>V popisu metodologie mi chyběl bližší popis kódování kvalitativní části práce – výsledky zní srozumitelně, ale není popsáno, jak přesně k nim autorka došla. V podkapitole 3.1.5 Metody analýzy dat jen krátce uvádí, že „[v]ýsledky ze strukturovaných rozhovorů jsou vytvořeny metodou kódování a prezentovány jako text.” Dále se o postupu analýzy jen krátce zmiňuje v Diskusi („V práci jsou zohledněna pouze ta sdělení, která se několikrát opakují, a stejný názor byl zaevidován u několika z oslovených.”). Čtenář tak může pochybovat, zda autorka názory, které respondenti vyjádřili, ale které se vyskytly jen jednou, prostě jen nevynechala.</p> <p>Při čtení mi překážel poněkud chaotický popis střídavě kvantitativní a kvalitativní části. Textu by prospělo, pokud by byla popsána nejprve jedna a potom druhá část zvlášť a na konci byly výsledky z obou porovnány.</p>
--	---

	<p>Není mi jasný význam grafů č. 1 a 2, naopak bych uvítala popis rozložení vzorku podle pohlaví a věku – to jsem v textu vůbec neobjevila. Grafy č. 3 a 6, které zobrazují rozložení odpovědí u pacientů s oběma diagnózami dohromady, nejsou příliš vypovídající – proč tyto dvě skupiny slučovat do jedné? Zajímavější by bylo tyto dvě skupiny porovnat mezi sebou, zda se v něčem liší.</p> <p>V seznamu literatury se opakují položky 29 a 30 a navíc je chyba v názvu Státního zdravotního ústavu.</p> <p>Přes tyto menší problémy se strukturou a nedostatečným popisem kvalitativní části metodologie je tato práce kvalitně provedená a především zvolené téma je zajímavé a zatím zřejmě málo prozkoumané. Doporučila bych autorce pokračovat v tématu v diplomové práci. Práci hodnotím výborně.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Popište postup analýzy dat při použití metody zakotvené teorie (grounded theory). 2. Z hlediska motivace k odvykání je nevhodné, aby zdravotníci, kteří provádějí edukaci o užívání tabáku, chodili s pacienty kouřit do kuřárny. Jak byste zdravotnický personál motivovala, aby s pacienty nechodili kouřit, ačkoli takto získávají mnoho informací o pacientech?
Body celkem	81 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>
Datum	30.5.2018
Jméno a příjmení, podpis	Barbora Drbohlavová