

## POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor:** Petra Chovaňáková

**Název práce:** Vytrvalostní schopnosti ve veslování

**Vedoucí diplomové práce:** PaedDr. Jana Hájková

- 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**  
Studentka si vybrala vlastní téma, které vychází z jejího vztahu k veslování, nejdříve jako závodnice, později jako trenérky.  
Cíl práce odpovídá názvu práce. Formulace problémů je logická.
- 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou** (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)  
Teoretická část práce vychází z dostatečného množství zdrojů (25 literárních titulů a 14 internetových). Práce má správnou strukturu. Teoretická část práce představuje veslování jako sportovní odvětví, včetně důrazu na strukturu sportovního výkonu a fyziologii veslování. Další kapitolou je rozbor problematiky vytrvalostních schopností. Studentka prokázala, že umí pracovat s literaturou, včetně citace.
- 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**  
Hypotézy vychází z cíle práce a problémových otázek.
- 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**  
Hypotézy byly ověřovány pomocí rozhovoru s veslaři o jejich dalších sportovních aktivitách, a dále pomocí dvou motorických testů, kterými jsou Cooperův běh a test na veslařském ergometru. Výhodou byla možnost použití výsledků sportovního vyšetření (BMI, max. TF, max. W, W/kg).
- 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**  
Výsledková část obsahuje velké množství grafů a tabulek. Nadstandartní je statistické vyhodnocení pomocí Spearmanova koeficientu pořadové korelace, aritmetického průměru a využití Gaussovy křivky. Studentka se snažila maximálně využít všech zjištěných dat. Grafy i tabulky jsou řádně interpretovány. Kapitola Diskuze je strukturována dle jednotlivých hypotéz. Výsledky práce jsou správně vysvětleny. Je patrné, že studentka problematice opravdu rozumí, protože se k jednotlivým bodům vyjadřuje velmi fundovaně.
- 6. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**  
Závěry jsou jasné a stručné, odpovídají názvu, cíli práce i hypotézám. Práce je velmi přínosná pro trenérskou práci studentky, i když si je vědoma toho, že neměla velké množství respondentů.
- 7. Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).  
Formální stránka práce odpovídá požadavkům na diplomovou práci. Občas se objevují drobnosti, např. v obsahu jsou některé kapitoly zapsány velkými / malým písmeny, překlepy (tab. 15, str. 59,

77). Některé tabulky (např. 11 – 13) nemají označeno, v jakých hodnotách jsou uvedeny některé údaje.

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykazuje 7 podobných dokumentů, s podobností menší než 5 %. Nicméně se vždy jedná o řádné citace.

Práce doporučuji k obhajobě.

**Otázky k případné obhajobě:**

1. Podle jakých kritérií se vybírají děti do veslařských klubů?
2. Existuje nějaký výzkum z oblasti vrcholového sportu, který ukazuje na vztah úrovně vytrvalosti k celkové výkonnosti veslaře?

**Hodnocení:**

**Datum:** 4. 5. 2018

**Podpis:**