

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK OPONENTA**

<b>Autor práce:</b> Mgr. Miloslava Chalupecká	<b>Oponent: Mgr. Dagmar Kroláková</b>
<b>Název závěrečné práce:</b>  <b>Otevřený model školy</b> <b>Možnosti spolupráce škol s dalšími subjekty</b>	

<b>Kritéria hodnocení závěrečných prací</b>		počet bodů 0-5
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b> Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	4
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b> Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	5
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b> Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	4
<b>D</b>	<b>Analytická část</b> Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	4
<b>E</b>	<b>Závěry</b> Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	4
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b> Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru.</li> <li>▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešení problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných).</li> <li>▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“).</li> <li>▪ Bibliografie dle platné normy atd.</li> </ul>	5
<b>G</b>	<b>Přínos pro sféru řízení</b> Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) <b>Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?</b>	5
celkem bodů (0-35)		31

### **Klady práce:**

Práce se odvíjí od jasně stanoveného cíle a pevné struktury.

V první části je dobře zpracováno téma po linii odborné literatury a závazných pedagogických dokumentů. Na tomto základě je vyvozeno schéma modelů výchovných systémů.

V druhé části jsou stanoveny cíle a metody provedení výzkumného šetření. Jeho výsledky jsou přehledně zpracovány do grafů a tabulek s následným rozбором.

V závěru práce autorka vyhodnotila stanovené „hypotézy“ a vyvodila roli manažerů škol a školských zařízení.

### **Nedostatky práce:**

V analýze výzkumného šetření nejsou uvedeny důvody proč se nedaří rozvíjet spolupráci s některými jinými než školskými subjekty. Co je příčinou „větší“ nebo „menší“ spolupráce a případné srovnání se zahraničními zkušenostmi

### **Návrh klasifikace práce:**

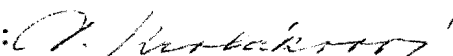
Výborně

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. V čem, kromě financování, spatřujete další osvědčené i netradiční možnosti spolupráce škol a jiných subjektů.
- 2.
- 3.

V Praze dne 2.5.2007

Jméno a příjmení: Dagmar Kroláková

Podpis: 

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi	dobře	neprospěl