

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Kritické zamyšlení nad stavem výzkumu závislosti na Facebooku
<b>Autor</b>	Kristýna Fišerová
<b>Vedoucí práce</b>	Jiří Brenza
<b>Oponent práce</b>	Jaroslav Vacek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<b>Abstrakt</b>	Abstrakt je úplný, strukturovaný, přiměřeně dlouhý, s dobrou vypovídací hodnotou.	5 / max. 5
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b>	Jedná se o teoretickou práci, velmi dobře zdůvodněnou, se širokým ale dobře opodstatněným úvodem do tématu závislosti obecně, s vynikající rešerší k danému problému. Autorka velmi dobře pracuje se zdroji, argumentuje logicky, výborně provazuje text jednotlivých kapitol, celá teoretická část je velmi čtivá a logicky směřuje k formulaci výzkumného cíle. Narazil jsem pouze na ojedinělé chyby v odkazech na citace, např. na str. 11 odkazuje jménem namísto příjmením (Bruce místo Alexander).	18 / max. 20
<b>Použití metody a logika struktury práce</b>	Cíl a tři výzkumné otázky jsou poměrně široce formulované, ale vzhledem k úzkému zaměření na závislost na Facebooku je taková formulace akceptovatelná. Systematická rešerše a kvalitativní obsahová analýza původních výzkumů je metoda vhodně zvolená a autorkou dostatečně popsána. Vše se zdá být logické.	18 / max. 20
<b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b>	Ve výsledcích se seznamujeme nejprve podrobně s každou z identifikovaných relevantních studií, následně se stručnou ale pádnou odpovědí na danou výzkumnou otázku a nakonec s porovnáním společných a specifických znaků sledovaných výzkumů, včetně systematického přehledu v tabulce. Na úrovni bakalářské práce něco velmi neobvyklého. Za další vhodné prohloubení odpovědí na výzkumné otázky bych považoval systematickou analýzu jednotlivých faktorů závislosti sledovaných prezentovanými dotazníky, dále podpořenou systematizovaným přehledem metodologických nedostatků sledovaných studií (nabízí se zpracování do tabulek, k doporučené publikaci výsledků v odborném periodiku by to asi bylo nutností).  Diskuze se zamýšlí jak nad použitými metodami, tak nad problematikou závislostního chování	26 / max. 30

	obecněji – autorka nabízí další konkrétní směry k zamyšlení i k výzkumu.	
<b>Etické aspekty práce</b>	Vzhledem k povaze práce se autorky týká především citační etika. V teoretické části nejsou některé pasáže s převzatou argumentací citovány tak důsledně, jak by být mohly (mám na mysli kapitolu 2.1.2 Protiargumenty, konkrétně zmínky o uživatelích heroinu ve válce ve Vietnamu a po ní a užívání opioidů pro lékařské účely), ačkoliv tato fakta a posloupnost úvah lze v rámci oboru chápat jako součást obecného povědomí, pak tedy naprosto důsledné citování není nutné.	7 / max. 10
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>	Práce se zabývá aktuálním problémem, je na velmi vysoké odborné úrovni, má přiměřený rozsah, je úplná. Z formálního hlediska jsem narazil na několik drobných překlepů, vyřinutí z vazby a neohrabaných formulací, které ale vzhledem k celkové úrovni práce zcela přehlížím.	14 / max. 15

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	Předložená bakalářská práce svou úrovní výrazně převyšuje požadavky na tento typ prací kladené. Velmi dobré argumentační schopnosti autorky z věcného hlediska čtenáře bez nadbytečných okolků vtáhnou k podstatě problému, a její přehled v literatuře a vytříbené kritické myšlení, které dokazuje jak v teoretické, tak v praktické části, ho provedou až k závěrům, na nichž lze stavět další výzkum. Práci doporučuji k publikaci v odborném periodiku.	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jaké výhody a nevýhody mělo úzké zaměření práce pouze na závislost na Facebooku, a ne např. šířeji na závislost na online sociálních sítích nebo internetu obecně?</li> <li>2. Jaká praktická doporučení byste dala poradenským pracovníkům ve vztahu k závislosti na Facebooku? Změnil se v tomto ohledu váš názor po zpracování bakalářské práce?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	88 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>	31. 5. 2018	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Jaroslav Vacek	