

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE


Název	Kritické zamyšlení nad stavem výzkumu závislosti na Facebooku
Autor	Kristýna Fišerová
Vedoucí práce	Jiří Brenza
Oponent práce	Jaroslav Vacek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Kvalitně zpracovaný srozumitelný abstrakt obsahující všechny klíčové informace.</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Jde o specifický typ práce – přehledovou studii. Rozsah je poměrně úzký, zaměřený primárně na Facebook (vynechává články o sociálních sítích obecně). Autorka ale svůj výběr vhodně komentuje v diskuzi a záběr svým rozsahem odpovídá formátu bakalářské práce. Ocenit lze zaměření na aktuální - anglicky psané – studie (seznam literatury obsahuje přes 40 zdrojů, převážně původních článků).</p> <p>Práce se věnuje nanejvýš aktuálnímu tématu a přistupuje k němu „svéprávným“ způsobem, kriticky ho promýšlí, má ambice jít rovnou k věci, bez zbytečného balastu.</p>	<p>19 / max. 20</p>

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Metody práce zvoleny adekvátně a popsány dostatečně.</p>	<p>18/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Struktura práce je vystavěna logicky a smysluplně, kriticky se zamýšlí nad vývojem pohledu na látkovou závislost, s akcentováním přetrvávání konceptuálních nejasností – na ně pak přirozeně navazuje představením obtížnosti uchopit podstatu nelátkových závislostí, včetně nadužívání internetu a Facebooku – a poukázáním na fakt, že každé ze zkoumaných studií k těmto otázkám přistupuje jinak.</p>	<p>28 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Jde o teoretickou práci, žádné vysoce specifické etické otázky nebylo třeba řešit. V obecně rovině komentováno adekvátně (snad jen s poznámkou, že ta poslední věta v krátké kapitole o etice už působí trochu „hujersky“ a je tam tudíž nadbytečná...).</p>	<p>5 / max. 10</p>

činnosti?		
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Dobře zvolený moderní problém, inteligentně a přínosně zpracovaný.	15 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

<p>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</p>	<p>Práci oceňuji, vyhýbá se „tradičním“ učebnicovým banalitám a má ambici se nad problémem skutečně kriticky zamyslet. Proto je místy trochu formulačně kostrbatá a neohrabaná, což ale vnímám jen jako drobnou vadu na kráse, danou faktem, že jde o první odborný text autorky...Mnohem víc kritický bych byl k práci, která je sice formálně a stylisticky učená, ale jen proto, že bezpečně kopíruje dlouhé pasáže z přehledových monografií. Zde jde mnohem víc o samostatnou analytickou práci s původními zdroji, odbornými články, a to nejen ve vztahu k review tématu, ale celkově. Z těchto důvodů práci považuji v pravém slova smyslu za solidní a v kontextu dalších za nadprůměrnou a jednoznačně ji doporučuji k obhajobě.</p>	
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Které z možných vysvětlení toho, čím je vlastně problematické nadužívání Facebooku způsobeno, považujete za nejrelevantnější – a proč? 2. Jak by se podle Vás Vámi představené postřehy o povaze závislosti na Facebooku daly ideálním způsobem zúročit v prevenci vzniku takové závislosti? Jak by podle vás měla ideálně vypadat prevence závislosti na Facebooku? 	
<p>Body celkem</p>	<p style="text-align: right;">90 / max. 100 bodů</p>	
<p>Navrhované hodnocení</p>	<p><i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i></p>	
<p>Datum</p>	<p>24.5.2018</p>	
<p>Jméno a příjmení, podpis</p>	<p>Jiří Brenza</p>	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56