

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Organizace školy v přírodě

Autor: Barbora Králová

Vedoucí: Věra Kuhnová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autorka zvolila téma své práce na základě problematiky škol v přírodě, se kterou se nejednou setkala během svých studií. Mnoho studentů si neumí představit, co všechno příprava školy v přírodě v sobě zahrnuje. Tato práce je návodem, co musí učitel na školu v přírodě zajistit. Cíl práce je jasně daný a srozumitelný. Pouze problémové otázky neřeší všechny podstatné úkoly a cíle práce. Jsou to jinak formulované hypotézy. Při obhajobě žádám o doplnění.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretickou část tvoří vybrané kapitoly z prostudované literatury a seznam potřebných formulářů a dokumentů k pořádání školy v přírodě. Zbylé dokumenty jsou doloženy v příloze diplomové práce.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Autorka formulovala 4 pracovní hypotézy, které korespondují s cílem i formulací problémových otázek.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Pro získání dat k praktické části zvolila autorka metodu dotazníkového šetření a metodu rozhovoru z důvodu získání konkrétních informací. Byli osloveni učitelé 15 škol z Prahy 1 a Prahy 2. Údaje byly získány ze 71 dotazníků, které obsahovaly 13 otázek.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Získané údaje z rozhovoru byly zpracovány slovně, neboť každý dotazovaný pořádal školu v přírodě za jiných podmínek. Údaje z dotazníku byly zpracovány graficky. Odpovědi na jednotlivé otázky jsou zaznamenány velice přehledně, podrobně a konkrétně. Diskuse je splněna jen částečně. Polovinu tvoří informace o zpracování diplomové práce.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Ze závěrů vyplývají numerické hodnoty, ale chtějí učitelé jezdit na školu v přírodě? Jak jsou ohodnoceni za navýšenou práci? Jezdí rádi na školu v přírodě nebo jedou z donucení? Těší se na školu v přírodě? Vrací se unaveni nebo si s dětmi odpočínou? Odpovědi na tyto otázky také tvoří závěr práce.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Grafická úprava a jazyková správnost jsou na dobré úrovni, práce je přehledná a dobře čitelná. Po formální stránce jsem nedostatky uváděla průběžně.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

I přes uvedené nedostatky splňuje práce požadavky kladené na diplomovou práci a doporučuji k obhajobě.

Práci k obhajobě doporučuji

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě: 1) Reagujte na připomínky uvedené v posudku práce.
2/ Jak zajistíte bezpečnost dětí, které ráno vstávají o hodinu dříve než ostatní?

Praha 14.5.2018

Podpis: