

Katedra tělesné výchovy UK PedF

Posudek diplomové práce

Vedoucí: Mgr. Věra Kuhnová

Oponent: PaedDr. Ladislav Pokorný

Autor DP: Barbora Králová

Název DP: Organizace školy v přírodě

1/ Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autorka si pro svoji diplomovou práci zvolila aktuální téma, vycházející z jejího zájmu o problematiku školy v přírodě. Hlavní cíl i vedlejší cíle diplomové práce jsou formulovány přiměřeně, problémové otázky korespondují s cíli práce.

2/Úroveň teoretické části, komplexnost zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

Teoretická část práce je zpracována velmi pečlivě a vytváří dobré předpoklady pro realizaci výzkumu. Vychází z definice školy v přírodě, charakterizuje její význam, cíle, základní dokumenty RVP a ŠVP, zákony, vyhlášky a metodické pokyny k této problematice. Dále se v teoretické části zabývá procesem přípravy školy v přírodě, podmínkami účasti žáků, administrativními náležitostmi, dopravou, stravováním, ubytováním, personálním, zdravotnickým a materiálním zabezpečením a bezpečnostními předpisy. Následuje charakteristika dítěte mladšího školního věku a jeho vývoje z různých hledisek. Nezapomíná ani na význam pohybu. Dále se věnuje programu školy v přírodě, režimu dne a aktivitám vhodným pro školu v přírodě. Diplomantka pracuje s dostatečným množstvím informačních pramenů (35). Informační zdroje jsou pestré a zahrnují celou problematiku zkoumaného jevu.

3/ Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy jsou formulovány v kontextu s cíli diplomové práce, ale s problémovými otázkami souvisí pouze zprostředkovaně. Přesto způsob jejich formulace je logický. Jejich počet je však o dvě méně než počet vědeckých otázek.

4/Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Pro testování hypotéz si autorka zvolila dvě výzkumné metody: dotazník a rozhovor. Dotazníkem bylo obesláno 15 základních škol z Prahy 1 a 2 a celkem 161 učitelů. Do výzkumu bylo možno zařadit 71 respondentů, kteří dotazník zodpověděli. Návratnost tak činila 44%.

Konstrukce dotazníku odpovídá potřebám práce, postup práce je logický. Pozitivně hodnotím využití pilotního výzkumu.

5/ Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuze.

Obsahová struktura i členění a řazení jednotlivých kapitol odpovídají požadavkům diplomové práce. Interpretace výsledků výzkumu je tabulkově a graficky znázorněna s příslušnou legendou. Za nedostatek považuji skutečnost, že již v této části autorka verifikuje hypotézy. Interpretaci výsledků rozhovorů autorka řeší přepisem a porovnáním odpovědí respondentů výzkumu. Diskuze je popisná a je z větší části věnována opakování verifikace hypotéz, z nichž se dvě potvrdily a dvě nikoliv.

6/ Formulace závěrů, přínos a využití výsledků.

Kapitulu Závěry autorka uvádí pod názvem Závěr. Autorka zde rekapituluje cíle práce a jejich splnění. Opět se zde zabývá také verifikací hypotéz. Poslední odstavec je věnován možnému využití diplomové práce.

7/ Formální stránka práce.

Po formální stránce bakalářská práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce. Celkový počet informačních zdrojů (35) odpovídá potřebám bakalářské práce a je i vhodně a přehledně v práci uveden. Úroveň práce bohužel snižuje nedostatečné diskutování problematiky a absence konkrétních strukturovaných závěrů.

8/ Celkové hodnocení práce.

Autorka při zpracování práce prokázala orientaci v problematice a také zájem o ni. Pracovala systematicky a logicky. Škoda, že se v závěrečné části více nesoustředila na formulaci konkrétních a strukturovaných závěrů.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázka k obhajobě: Zapojují se do příprav a organizace škol v přírodě také rodiče dětí?

Datum: 13.5.2018

PaedDr. Ladislav Pokorný