

Autor řešil problém na cca 80 stranách (plus přílohy atd.), s využitím cca 30 informačních zdrojů. Cílem bakalářské práce (s. 8) je „představit fenomén nové technologie videorozhodčího ve fotbale a zhodnotit jeho význam a účelnost“... a „porovnat vlastní závěry se závěry nezávislé analýzy IFAB.“ Z cíle vyvozuje 5 dílčích úkolů a 5 problémových otázek, které kopírují dílčí cíle – jedno z toho je nadbytečné. Jak ale souvisí 3 položky věnované fanouškům s řešeným cílem práce a výzkumným problémem v prvních 2 položkách?

Teoretická část je relevantní řešenému problému (s tím, že ilustrační obrázky patří až do příloh a některé méně podstatné subkapitoly jsou až příliš podrobné). Chybí zde však analýza výsledků výzkumu univerzity v Lovani, s nimiž chce autor své závěry srovnávat – jak se pak chce ve svém výzkumu orientovat na srovnatelné problémové otázky?? Lovaně se neptala fanoušků! To najdeme až na konci práce! Není mi také jasné, proč autor v práci předsouvá kapitolu Metody před Hypotézy, když logika je přesně opačná? Metody se volí až na verifikaci hypotéz! Zrovna tak Popis zkoumaného souboru patří až do výzkumné části!!!

Hypotézy jsou provázány s problémovými otázkami. Zde ještě více vystupuje zásadní otázka, proč se na zjištění „významu a účelnosti“ videorozhodčího (viz cíl práce) zaměřuje na zcela okrajový problém názoru a informovanosti fanoušků – a ne na názor těch, kterým má videorozhodčí pomáhat, jak by si žádala logika – tedy na názor rozhodčích, kteří zápasy řídí? V tom vidím základní chybu v koncepci výzkumu!

K metodám mám ještě další připomínky: - není třeba je popisovat, pokud nejsou užity mimořádným způsobem - autor uvádí metodu dotazníku pro fanoušky a metodu analýzy dokumentů, přičemž sledování videozáznamů už patří do jiné metody (do které?) – autor neuvádí, jakým způsobem bude analýza probíhat. Popis zkoumaného vzorku není úplný – je rozptýlen do kap. 6.2, 6.3 a nikde se zde nedovíme, kolik zápasů a ve kterých skupinách bude autor sledovat a vyhodnocovat ve videu a kolik z písemných dokumentů atd. Vypadl také přehledný popis postupu práce, který by leccos z předchozích výtek ujasnil. Částečně se to pak objevuje v kap. 7.6. - Výsledky vlastního šetření, která zde zřejmě nahrazuje kap. Diskuse, která chybí. V této kapitole autor také verifikuje své hypotézy.

V kap. Závěr(y!!!) autor shrnuje přehledně výsledky ve vztahu k hypotézám, následující další komentář je pak až zbytečně mnohmluvný, má formulovat poznatky.

Celkově je práce zajímavá, prokazuje zaujetí autora pro problém a pečlivost při zpracování výsledků. Určité nedostatky vidím v koncepci práce (fanoušci x rozhodčí atd. - viz výše) a v nerespektování některých metodologických pravidel. Přes výše uvedené výtky práci doporučuji k obhajobě s tím, že se autor se ctí vypořádá s mými připomínkami.

Návrh hodnocení:

V Praze 18.5.2018

doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

