

Univerzita Karlova  
Pedagogická fakulta

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Univerzita Karlova  
Pedagogická fakulta  
Katedra tělesné výchovy a sportu

## BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Videorozhodčí ve fotbale  
Video Assistant Referee in Football  
Jakub Klucký

Vedoucí práce: PaedDr. Ladislav Pokorný

Studijní program: Specializace v pedagogice

Studijní obor: Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání –

Výchova ke zdraví se zaměřením na vzdělávání (B TVS-VZ)

2018

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma Videorozhodčí ve fotbale vypracoval pod vedením vedoucího práce samostatně za použití v práci uvedených pramenů a literatury. Dále prohlašuji, že tato práce nebyla využita k získání jiného nebo stejného titulu.

Praha, 14. 4. 2018

.....

podpis

## **Poděkování**

Tímto velice děkuji panu PaedDr. Ladislavu Pokornému za ochotu, poskytnutí cenných rad, odborné vedení a vstřícnost při vypracování této bakalářské práce.

## **ANOTACE**

Práce se věnuje videorozhodčímu ve fotbale. Tato nová technologie je označována jako videorevoluce, díky které by se měl fotbal stát mnohem férovějším sportem. Protože se jedná o dlouho očekávanou a významnou změnu ve fotbale, snaží se práce objasnit funkci a pravidla užívání videorozhodčího. Cílem práce je představit tento doposud testovaný fenomén moderního fotbalu.

Teoretická část vysvětluje základní rozhodcovské pojmy, mapuje vývoj rozhodcovské techniky, stručně seznamuje s fotbalovými orgány, které rozhodují o implementaci videorozhodčího a podrobně popisuje princip a fungování videorozhodčího ve fotbale a jeho postupné zavádění do fotbalu.

Výzkumná část analyzuje vybraná fotbalová utkání, ve kterých měl být či byl použit videorozhodčí a využívá formu dotazníkového šetření k zjištění povědomí a názorů ohledně videorozhodčího, a to zejména mezi příznivci fotbalu. Zároveň srovnává vlastní šetření s výsledky nezávislé analýzy belgické univerzity v Lovani.

## **KLÍČOVÁ SLOVA**

fotbal, video, kamera, videorozhodčí/VAR, míč

## **ANNOTATION**

This work is devoted to the videoreferee at football. The new technology is termed as a videorevolution. Thanks to it football would become more fair sport. As it is a long time expected and important change at football, this work tries to explain the function and ground rules of using the videoreferee. The presentation of this phenomenon at modern football which is so far tested, is the aim of this work.

The theoretical part explains the basic terms in refereeing, makes a map of technology and briefly informs about football authorities. They decide on videoreferee's implementation. The principle and functioning of videoreferee at football and its gradual innovation is described here in details.

The research part analyses selected football matches in which the videoreferee was or should be used. It uses the methods of questionnaire to find out the knowledge and view as for videoreferee especially among football fans. At the same time it compares own research with the results of independent studies of Belgian university in Lovan.

## **KEYWORDS**

football, video, camera, video assistant referee, VAR, ball

Obsah	
1	ÚVOD ..... 6
2	Cíle a problémy bakalářské práce ..... 8
2.1	Cíle práce ..... 8
2.2	Problémy práce..... 8
3	TEORETICKÁ ČÁST..... 10
3.1	Rozhodcovské pojmy ve fotbale ..... 10
3.2	Vývoj v rozhodcovství fotbalu ..... 11
3.3	Technika a výbava rozhodčích ..... 12
4	Moderní technologie ve fotbale..... 17
5	Videorozhodčí / Video assistant referees (VAR) ..... 24
5.1	Nejdůležitější statutární orgány ve fotbale, které mají přímý vliv na zavádění videorozhodčího ve světě i v ČR..... 24
5.2	Zavádění videorozhodčích do fotbalu v ČR..... 26
5.3	Finanční náročnost zavedení videorozhodčího ..... 27
5.4	Testování videorozhodčích ve světě..... 28
5.5	MS 2018 v Rusku ..... 29
6	Metody a postupy práce ..... 37
6.1	Metody získávání dat ..... 37
6.2	Popis zkoumaného souboru..... 38
6.3	Hypotézy a zvolený postup výzkumu ..... 38
7	VÝZKUMNÁ ČÁST ..... 40
7.1	Zjevné chyby rozhodčích, které ovlivnily fotbalovou historii ..... 40
7.2	Chyby, které byly díky videorozhodčímu napraveny..... 44
7.3	První zkušenosti v zahraničí..... 47
7.4	Dotazníkové šetření..... 52
7.5	Výsledky výzkumu v Lovani ..... 73
7.6	Výsledky vlastního šetření ..... 75
8	ZÁVĚR ..... 78
9	Seznam použitých informačních zdrojů ..... 80
10	Seznam grafů..... 83
11	Seznam tabulek ..... 84
12	Seznam obrázků ..... 85
13	Seznam příloh..... 86

# 1 ÚVOD

*„Fotbal není záležitostí života a smrti. Je mnohem důležitější!“  
/Bill Shankly/*

Fotbal je výjimečným fenoménem naší doby. Nejen, že je nejpopulárnějším kolektivním sportem, ale v současné době zastává díky svému dopadu na trávení volného času miliard lidí i vedoucí pozici na globálním trhu se zábavou. Fakt, že Mezinárodní fotbalová federace má více členů než Organizace spojených národů dokládá, že fotbal má schopnost napříč celou planetou spojovat její obyvatele.

Bedřich (2006) zařazuje fotbal do míčových kolektivních her. Podle Slepíčky, Hoška a Hátlové (2009) lze fotbal navíc charakterizovat jako sport anticipační. Prostředí, v němž se odehrává, je typicky sociální. Jde o překonání soupeře v přímém kontaktu, kdy je třeba na svého protihráče rychle reagovat, anticipovat jeho příští jednání, případně vnučovat mu vlastní taktiku. Uplatňuje se při tom orientace v prostoru, rychlé a přesné zpracování informací a adekvátně navazující reakce, tvořivost, sociabilita, kooperace i kompetice.

Fotbal, tak jako kterýkoliv jiný sport, prošel určitým vývojem napříč staletími v různých částech světa. (Bedřich, 2006). Pravidla fotbalu se v průběhu let postupně formovala a ustalovala a s rozvojem moderních technologií dochází i v současnosti k jejich průběžným úpravám. Nezastupitelnou úlohu při dohledu nad dodržováním pravidel moderního fotbalu mají ti nejlepší znalci pravidel této hry, tedy fotbaloví rozhodčí.

Za všech okolností se od rozhodčích očekává naprostá objektivita, řízení hry v duchu fair play, ponechání její maximální plynulosti a spádu, dále důraz na zachování sportovního charakteru a krásy této hry, včetně potlačení přehnané tvrdosti. Postavení rozhodčího v současném fotbale je stále náročnější a jeho odpovědnost značná. I přes vysoké nároky, které jsou na rozhodčí kladeny (neustálé profesní zdokonalování, perfektní připravenost a vybavenost po stránce teoretické i fyzické, psychická odolnost a schopnost maximální koncentrace po celou dobu utkání), dochází občas k jejich chybným verdiktům, které dokáží zmařit výsledek snažení družstev i celých týmů odborníků, kteří o dnešní špičkové výběry pečují. (Pravidlová komise FAČR, 2016)

Aby byla tato chybná rozhodnutí maximálně eliminována, jsou do fotbalu zaváděny nové prvky. Přidávají se další rozhodčí, zavádějí komunikační zařízení a v posledních letech také videa. Právě zavedení nového „revolučního“ prvku videorozhodčího (VAR), by



mohlo přinést naději, že z utkání, v nichž technika může napravit lidskou chybu, zmizí křivda a zjevné chyby, které mají zásadní dopad na výsledek.

Tato bakalářská práce stručně mapuje vývoj techniky v rozhodcovství fotbalu s důrazem na zavádění videorozhodčího, přibližuje a objasňuje pravidla jeho využívání a shrnuje klady a zápory, které tato nová technologie do fotbalu přináší. Praktická část si klade za úkol prostřednictvím dotazníků zjistit informovanost a názory fotbalových fanoušků ohledně videorozhodčího a cestou analýzy dokumentů vybraných fotbalových utkání ověřit hypotézy týkající se vlivu videorozhodčího na průběh a výsledek zápasu. K ověření hypotéz zároveň slouží shrnutí a porovnání výsledků nezávislé analýzy využívání videorozhodčího, kterou si nechal zpracovat Mezinárodní výbor pro pravidla (IFAB) univerzitou v Lovani a jež byla v březnu letošního roku oficiálně prezentována na valné hromadě IFAB v Curychu a na základě které padlo konečné rozhodnutí, že videorozhodčí bude poprvé použit již na MS 2018 v Rusku.

## 2 Cíle a problémy bakalářské práce

### 2.1 Cíle práce

Hlavním cílem bakalářské práce je představit fenomén nové technologie videorozhodčího ve fotbale a zhodnotit jeho význam a účelnost na základě prvních zkušeností již publikovaných, včetně analýz statistických výstupů vlastního šetření. Ke splnění cíle bylo zvoleno dotazníkové šetření se zaměřením na zjištění názorů a vědomostí o videorozhodčím u domácích fotbalových fanoušků a metoda obsahové analýzy vybraných fotbalových utkání. Vzhledem ke krátkosti doby používání videorozhodčího je jediným relevantním zdrojem pro analytické závěry z dosavadních zkušeností používání videorozhodčího nezávislá analýza Mezinárodního výboru pro pravidla (IFAB), zpracovaná belgickou univerzitou v Lovani. Jedním z dílčích cílů je proto porovnání výsledků této nezávislé analýzy s vlastními závěry.

Pro splnění hlavního cíle byly zvoleny následující cíle dílčí:

1. Zjistit, zda je dodržována zásada, že videorozhodčí je využíván výhradně pro dané účely, tj. posuzuje pouze čtyři vybrané situace (góly, pokutové kopy, udílení červené karty, chybná identifikace hráče) a zda verdikty rozhodčích po konzultaci s videorozhodčím byly objektivní.
2. Zjistit, zda jsou vlastní výzkumné závěry ve shodě se závěry analýzy belgické univerzity.
3. Zjistit, zda jsou fotbaloví fanoušci dostatečně obeznámeni s pravidly pro užití videorozhodčího.
4. Zjistit, zda fotbaloví fanoušci považují zavedení videorozhodčího jako pozitivní opatření nebo naopak negativní zásah do hry.
5. Zjistit, zda fotbaloví fanoušci mají přehled i o jiných inovacích ve fotbale.

### 2.2 Problémy práce

1. Využívají rozhodčí video opravdu tak, jak stanoví protokol a jsou jejich výroky díky videorozhodčímu objektivnější?
2. Jsou závěry vlastního výzkumu ve shodě se závěry analýzy belgické univerzity?

3. Jsou pravidla pro užití videorozhodčího dostupná, jasná a srozumitelná i pro fanoušky?
4. Jak vnímají fotbaloví fanoušci zavádění videorozhodčího do fotbalu?
5. Sledují fotbaloví fanoušci i vývoj dalších moderních technologií a jejich zavádění do fotbalu?

## 3 TEORETICKÁ ČÁST

### 3.1 Rozhodcovské pojmy ve fotbale

V oficiálních pravidlech fotbalu, vydaných Pravidlovou komisí Fotbalové asociace České republiky (dále jen FAČR), jsou uváděny následující rozhodcovské pojmy:

#### **Match official(s) = rozhodčí**

Obecný termín pro osobu nebo osoby odpovědné za kontrolu (řízení) fotbalového utkání jménem fotbalového svazu a/nebo řídicího orgánu soutěže, pod jehož jurisdikcí se utkání hraje.

#### **Referee = rozhodčí**

„Hlavní“ rozhodčí utkání, který působí na hrací ploše. Ostatní rozhodčí vykonávají svou činnost pod kontrolou a řízením rozhodčího. Pouze rozhodčí je oprávněn činit konečná rozhodnutí.

#### **Other match officials = ostatní rozhodčí**

Řídící orgán soutěže k utkání nominuje (deleguje) ostatní rozhodčí, aby pomáhali (asistovali) rozhodčímu.

#### **Assistant referee = asistent rozhodčího**

Rozhodčí s praporkem, který se pohybuje na jedné polovině hrací plochy za pomezí čarou; pomáhá rozhodčímu zejména s rozhodnutími v ofsajdových situacích a při kopech od branky/kopech z rohu/vhazování.

#### **Fourth referee = čtvrtý rozhodčí**

Rozhodčí zodpovědný za pomoc rozhodčímu v situacích jak na hrací ploše, tak mimo hrací plochu, včetně dohlížení nad správným průběhem střídání a nad chováním osob v technické zóně.

#### **Additional assistant referee = brankový rozhodčí**

Rozhodčí působící za brankovou čarou, který pomáhá rozhodčímu zejména s rozhodnutími při situacích uvnitř a v blízkosti pokutového území, a při rozhodnutích o dosažení/nedosažení branky.

(<https://facr.fotbal.cz/document/download/21833> [2018-03-29])

Z výše uvedeného výčtu vyplývá, že funkci rozhodčího je věnována značná pozornost a je pro utkání velmi důležitým prvkem. Pravomoc rozhodčího k uplatňování pravidel začíná

okamžikem, kdy vstoupí na hrací plochu. Má plné právo trestat všechny přestupky, k nimž dojde v průběhu hry i v době, kdy je míč ze hry. (Buzek, 2007)

Svou významnou roli při rozhodování však stále hraje lidský faktor. Pro většinu herních situací je rozhodčímu přesně stanoveno, jak v dané situaci uplatňovat výklad pravidel. V některých případech však pravidla opravňují rozhodčího, aby některé sporné herní situace řešil podle subjektivního uvážení. Pokud si rozhodčí uvědomí, že jeho rozhodnutí bylo nesprávné, a to na základě vlastního uvážení či po sdělení asistenta rozhodčího, smí ho změnit, avšak pouze pokud hra nebyla již znovu zahájena. Při zvažování o poskytnutí výhody jednomu u družstev, musí rozhodčí postupovat s citem pro každou specifickou herní situaci. (Buzek, 2007) Fotbaloví fanoušci i hráči se proto již několik let dožadují zavedení nejmodernější technologie, tzv. videorozhodčího, která by eliminovala zásadní chybná rozhodnutí rozhodčích a poskytla možnost objektivně posuzovat klíčové situace ovlivňující výsledek utkání.

### **3.2 Vývoj v rozhodcovství fotbalu**

Na začátku 19. století ještě nic nenasvědčovalo tomu, že by měl fotbal před sebou nadějnou budoucnost. Zásahu na jeho postupně vzrůstající oblíbenosti měli teprve studenti na středních soukromých školách, kde však každá škola měla svá pravidla. Jedním z nejdůležitějších mezníků ve vývoji pravidel fotbalu je proto 8. prosinec 1863, kdy byla čerstvě vzniklou Anglickou fotbalovou asociací schválena první oficiální „pravidla fotbalu“.

Spory na hřišti řešili v té době ještě nehrající kapitáni obou týmů společnou konzultací a na základě gentlemanské domluvy. Postupem času ale vznikla potřeba přítomnosti nezávislého pozorovatele, rozhodčího. První rozhodčí začali v utkáních participovat v roce 1873. (Mitáš, 2013) Neměli však přímou pravomoc zasahovat do utkání, směli na hru pouze dohlížet z pozice mimo hrací plochu, případně ji na žádost zástupců družstev přerušit a sdělit svůj názor na vzniklou situaci. Až teprve od roku 1881 je v pravidlech doporučováno, aby rozhodčí řídil hru (Mitáš, 2013).

Nejčastější spory, které při fotbalových zápasech vznikaly, se týkaly vstřelené či nevstřelené branky. Nebylo divu, protože fotbalovou branku tvořily pouze dvě tyče, kterými měl být v případě gólu prohnán míč. Teprve v roce 1866 byl k brankovým tyčím přidán provaz ve výšce 2,44 metru, aby bylo zcela jasné, v jaké výšce je dosažená branka

regulérní. I tak dohady pokračovaly a to až do roku 1891, kdy byly konečně zavedeny brankové sítě.

V tomtéž roce přibyl k hlavnímu další, nazývaný čárový rozhodčí, který měl za úkol mu pomáhat při řešení sporů. Od roku 1899 působili na hřišti už dva čároví rozhodčí, zprvu zvaní „umpire“, rozhodoval však výlučně rozhodčí (Mitáš, 2013). Pravomoci pomocníků na čarách se postupně zvyšovaly - začali spolurozhodovat o ofsajdu, o straně, která provede vhazování a bylo jim také povoleno signalizovat zakázanou hru. Trvalo však téměř sto let, než se z pomezních rozhodčích („linesman“) stali asistenti a jejich pravomoci byly rozšířeny do dnešní podoby, tj. možnost zasahovat přímo do dění na hrací ploše, a to pomocí signalizace, včetně pokutových území (Mitáš, 2013).

V roce 2002 bylo schváleno zavedení ještě čtvrtého rozhodčího („fourth official“), který dostal do kompetence organizační záležitosti bez vlivu na průběh utkání. V posledních letech, zejména vlivem elektronického komunikačního zařízení, význam čtvrtého rozhodčího vzrostl a nyní má i on, podobně jako asistent, povinnost sdělit rozhodčímu názor na situace, o nichž nemohl mít sám přehled nebo které on osobně zaregistroval.

Složení týmu rozhodčích v posledních letech prochází velmi zásadním vývojem. Zatímco na regionální úrovni mládežnických kategorií je delegován stále pouze jeden rozhodčí, na mezinárodní scéně a při důležitých ligových zápasech vzrostl jejich počet až na šest. Jeden hlavní rozhodčí, dva asistenti, čtvrtý rozhodčí a dva brankoví.

Experimenty systému dvou rozhodčích (obdobně jako v hokeji nebo v házené) ani systém dvou Additional Assistants Referee, který testovala FIFA a daleko rozsáhleji UEFA, se neukázaly jako úspěšné. Hledají se proto další cesty, jak chybná rozhodnutí ve fotbale minimalizovat.

### **3.3 Technika a výbava rozhodčích**

Fotbal je považován za velmi konzervativní hru. Důkazem je i to, že se za více než sto let výbava a technika rozhodčích změnila jen velice málo. Nyní však tento sport prochází výraznou revoluční změnou, kdy dlouho žádaná videotechnika, využívaná dosud pouze v jiných sportech (např. v ragby, hokeji, tenisu), začíná být oficiálně zaváděna i do vrcholové úrovně fotbalu.

## **Výbava rozhodčích**

Autoritu rozhodčího podporuje rozhodcovský dres a také používání oficiálního odznaku. Základním komunikačním prostředkem rozhodčího jsou píšťalka a karty k udělování osobních trestů, doplněné o zápisník a rozhodcovskou minci. Čároví rozhodčí mají oproti tomu jako základní vybavení praporky. (Mitáš, 2013)

### **Píšťalka**

Píšťalka byla pro řízení utkání poprvé zavedena na popud rozhodčího v anglickém Nottinghamu v roce 1878. Rozhodčímu se tehdy nedařilo docílit svého, do té doby tradičním voláním či šátkem. Rozhodl se proto na hráče použít svoji píšťalku na psa, což se ukázalo efektivním. Jelikož se toto rozhodnutí ujalo, byli roku 1887 vybaveni píšťalkou všichni rozhodčí. (*Bedřich, 2006*)

Píšťalka je neodmyslitelnou součástí fotbalového utkání a pro jeho řízení má zásadní vliv. Patří vedle signalizace mezi nejdůležitější komunikační prostředky rozhodčího. Prostřednictvím píšťalky rozhodčí udává hře řád (přerušuje a zahajuje hru), ale také vysílá svému okolí nejrůznější sdělení a signály. Pískat musí jasně, zřetelně. Délkou hvizdu, jeho intenzitou nebo počtem opakování dává najevo, co je důvodem jeho zásahu. Na druhou stranu nadužívání píšťalky není žádoucí. Nejenže kazí celkový dojem, ale může v utkání působit rušivě. Pravidla fotbalu proto uvádějí vybrané příklady, kdy rozhodčí ve zcela jasných situacích píšťalku použít nemusí: kop od branky a z rohu, volný přímý kop, autové vhazování a nově také dosažení branky. (Mitáš, 2013)

### **Praporky**

V počátcích fotbalu si rozhodčí museli vystačit především s verbální komunikací. K té se automaticky začala přidávat i neverbální komunikace, která umožňovala podávat jednoduchá a lehce pochopitelná sdělení na dálku. K této signalizaci se využívaly zpočátku šátky, které byly současně se zavedením čárových rozhodčích na konci 19. století nahrazeny praporky. Signalizace se postupně stala velmi významnou součástí rozhodcovské činnosti a praporky mají i nadále své nezastupitelné místo ve výbavě asistentů rozhodčích. V rámci rozdělení kompetencí v týmu, kdy některé situace posuzuje asistent, zatímco rozhodčí se koncentruje na další možná rizika, je pro účinné rozhodování nezbytným principem, že rozhodčí v průběhu hry vyhledává pozici tak, aby byl vždy ve stálém nebo snadno dosažitelném očním kontaktu s jedním z asistentů a mohl tak reagovat bez zbytečného prodlení na jejich signalizaci, ať už asistent rozhodčího signalizuje

praporkem nebo použije pomocný diskretní signál. Stejný princip spolupráce samozřejmě platí i při použití moderní techniky, tj. elektronických praporků nebo dorozumívacího zařízení. (Mitáš, 2013)

Klasické praporky mají své dané rozměry 30 x50 cm a výraznou barvu (nejčastěji červenou a žlutou). Akustické „Signal – Beep“ praporky mají oproti klasickým ve své rukojeti umístěnu jednoduchou vysílačku, pomocí které dokáží vyslat signál přijímači. Ten má rozhodčí umístěn nejčastěji na pravé paži. Po vyslání signálu od asistenta tento přijímač rozhodčímu buď na paži zavibruje, nebo vyše akustický signál. Tyto elektronické praporky (viz obrázek 1) je však třeba chápat pouze jako efektivní nástroj asistenta, jak na sebe upozornit rozhodčího v případech, kdy mu potřebuje neprodleně něco sdělit.

Obrázek 1 Elektronický praporek



Zdroj obrázku 1 <http://eshop.legea.cz/?wpsc-product=praporek-elektronicky>

### **Zásady používání elektronických „Signal- Beep“ praporků**

V době, kdy je míč ve hře znamená akustický signál, že „podle názoru asistenta“ je nutno neprodleně přerušit hru. Příklady použití:

- aktivní ofsajd,
- situace „míč ze hry“, kterou rozhodčí nepostřehl,
- dosažení branky, kterou rozhodčí nepostřehl,
- přestupek při vhazování, který rozhodčí nepostřehl,
- situace „míč se nedostal do hry“, kterou rozhodčí nepostřehl,
- přestupek za zády rozhodčího,
- zranění hráče.



V době, kdy je míč ze hry znamená akustický signál „zastav navázání hry a podívej se na mě!“. Příklady použití:

- nepřípustné kontakty hráčů před provedením volného kopu, kopu z rohu, pokutového kopu apod., které rozhodčí nemohl vidět,
- přestupky v přerušené hře,
- připravené střídání,
- provinění osob na lavičkách pro příslušníky družstev.

Pravidly předepsanou signalizaci praporkem však musí asistent v každém případě provést a není přípustné, aby při použití akustického signálu asistent tuto signalizaci neprovedl.

Výhody používání akustických praporků jsou zjevné:

- Asistent daleko rychleji na sebe upoutá pozornost rozhodčího.
- Asistent může rozhodčího rychle upozornit na situace, které se odehrávají daleko od něj nebo za jeho zády.
- Asistent může rozhodčího upozornit i na události, při nichž by signál zdvižením praporku nebyl nejvhodnější.

Používání akustických praporků však nesmí být samoučelné, asistent může „pípnutí“ použít jen v uvedených situacích. Rozhodně je nežádoucí, aby každý signál praporkem asistent ještě zvýrazňoval pípnutím, protože jinak hrozí nebezpečí „devalvace“ tohoto komunikačního prostředku. (<https://facr.fotbal.cz/document/download/9750>, 2016)

Jako doplněk akustických praporků slouží elektronická komunikační zařízení, která fungují na bázi vysílačky a zajišťují přímé spojení mezi všemi členy rozhodcovského týmu. Ti pak mají možnost sdělovat si online veškeré potřebné informace nejen gesty, ale také verbálně. Opět zde platí stejná zásada pro jejich užívání, tj. že by měly být používány pouze v situacích, kdy si to hra žádá.

### **Karty k udělování osobních trestů**

S pouhou píšťalkou a praporky si rozhodčí vystačili až do roku 1970, kdy se ve finálové části Mistrovství světa v Mexiku mezi výbavu rozhodčích oficiálně zařadila navíc žlutá a červená karta, sloužící k napomenutí a vyloučení hráčů.

S myšlenkou zavedení karet přišel britský fotbalový rozhodčí Ken Aston, který na šampionátu roku 1966 zodpovídal za rozhodčí a usoudil, že pouhé slovní napomínání nebo vyloučení je již nedostačující, v některých případech může být i zmatečné. Podobu barevných karet mu vtiskly až barvy semaforu, tedy žlutou jako napomenutí a červenou na vyloučení. (Macho, 2009)

Zelená karta je však novinkou, která se v roce 2016 představila v italské Serii B. Na rozdíl od žluté s červenou má pozitivní význam a oceňuje fair play chování hráčů. Zelené karty tak mají za úkol změnit negativní image ligy a přilákat k ní nové fanoušky i sponzory. Prvním oceněným hráčem se stal pětadvacetiletý záložník Cristian Galano z Vicenzy.

(<https://sportrevue.isport.blesk.cz/historicka-chvile-v-italske-soutezi-byla-udelena-prvni-zelena-karta>, 2016)

Význam karet spočívá nejen v komunikaci s aktéry utkání, ale jejich případné uložení dává jasnou informaci divákům o tom, co se děje a jakým směrem rozhodčí utkání povede. Mělo by být zřejmé, že trest je udělen v souladu s pravidly a nejedná se o akt pomsty vůči provinilci. Rozhodčí by měl proto kartu ukázat jasně a přitom klidně.

## 4 Moderní technologie ve fotbale

*„Inovace mění náš každodenní život. Nové myšlenky jsou hnací silou fotbalového průmyslu pro zlepšení komfortu, bezpečnosti a výkonu hráčů a rozhodčích na hřišti.“*

(FIFA, 2015)

Dalším pomocníkem rozhodčích se čím dál více stávají moderní technologie. Důvodem jejich zavádění je jednak sílící názor, že i fotbal by měl „jít s dobou“, podobně jako hokej nebo ragby a jednak množící se chyby zejména v krizových situacích, odehrávajících se převážně v pokutovém území. Tyto sporné situace výrazně ovlivnily úspěchy či neúspěchy klubů či mezinárodních mužstev, což znamenalo v důsledku i velké finanční ztráty pro poškozené a vyvstal proto zásadní požadavek na jejich řešení.

Objevuje se řada novinek, některé mají větší, některé menší úspěch. V Jižní Americe byl kupříkladu testován mizící sprej, který pomáhá s dodržением místa pro zahrávání volných kopů a na základě dobrých zkušeností se rychle celosvětově rozšířil.

Obrázek 2 Mizící sprej pro sudí



Zdroj obrázku 2 <https://www.sport.cz/fotbal/ms2014>

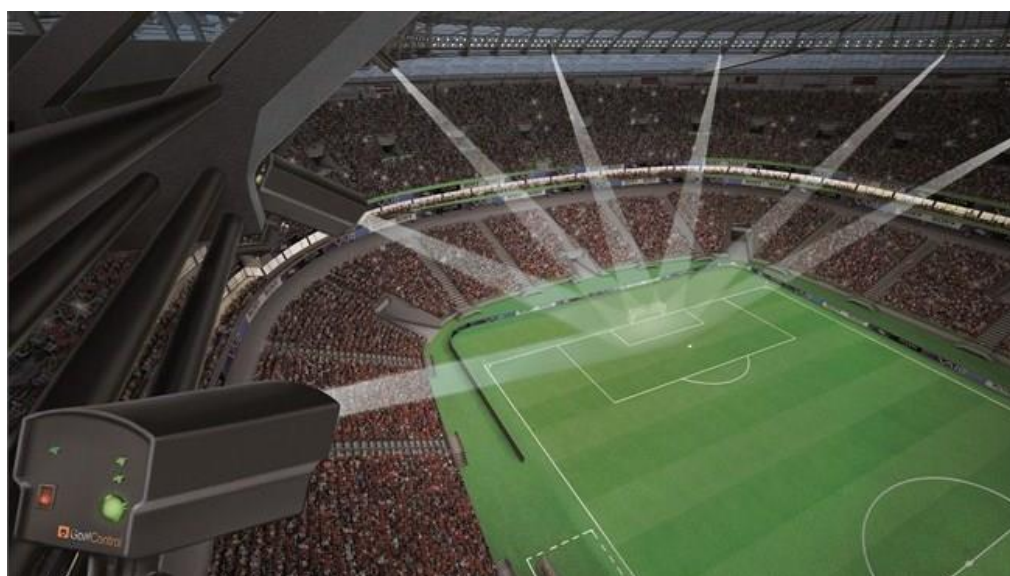
### **Goal line technologie (GLT) = technologie sledování brankových čar (TBČ)**

GLT je elektronický systém, který bezprostředně informuje rozhodčího, že bylo dosaženo branky, tj. že míč přešel celým objemem přes brankovou čáru do prostoru branky. (<https://facr.fotbal.cz/document/download/21833>, 2016)

Tento systém sledování brankové čáry pomocí kamer nebo počítačové simulace se poprvé představil na Mistrovství světa v Brazílii v roce 2014, kdy se FIFA rozhodla tímto

způsobem předejít spekulacím v nepřehledných brankových situacích. Německý systém GoalControle 14 byl vybaven 14 high-speed kamerami rozmístěnými okolo hrací plochy. Na každou z branek tudíž dohlíželo 7 kamer, které neustále zachycovaly pozici míče a automaticky ho zakreslovaly do 3D modelu. Instalace a testování těchto zařízení proběhla na všech 12 brazilských stadionech a ve všech 68 testech bylo zařízení přesné.

Obrázek 3 GoalContol – 4 D



Zdroj obrázku 3 <https://www.hawkeyeinnovations.com/sports/football>

V roce 2016 FIFA společně s výkonným výborem UEFA schválila zařazení GLT systému s názvem Hawk-Eye (Jestřábí oko) mezi ověřené systémy brankové technologie. Jestřábí oko pracuje na podobném principu jako Goal Controle 14. Na každé brance je opět umístěno 7 kamer a pokud míč přejde brankovou čáru celým objemem, ihned se rozhodčímu na speciálních hodinkách objeví nápis “GOAL” Výhodou systému je kromě přesnosti určení gólů i fakt, že brankoví rozhodčí se mohou více věnovat dění v pokutovém území a být tak víc nápomocni hlavnímu sudímu.

([https://fotbal.idnes.cz/na-mistrovstvi-evropy-bude-brankovou-caru-hlidat-jestrabi-oko-p7z-/euro-2016.aspx?c=A160420\\_125300\\_euro-2016\\_min,2016](https://fotbal.idnes.cz/na-mistrovstvi-evropy-bude-brankovou-caru-hlidat-jestrabi-oko-p7z-/euro-2016.aspx?c=A160420_125300_euro-2016_min,2016))

Obrázek 4 Hawk-Eye – chytré hodinky



Zdroj obrázku 4 <https://www.hawkeyeinnovations.com/sports/football>

### **Nositelná technologie**

V roce 2015 schválil zákonodárny sbor IFAB (International Football Association Board) používání elektronických nositelných sledovacích přístrojů, přičemž FIFA stanovila jasné pokyny pro jejich používání během zápasů.

(<https://football-technology.fifa.com/en/innovations/>, 2018)

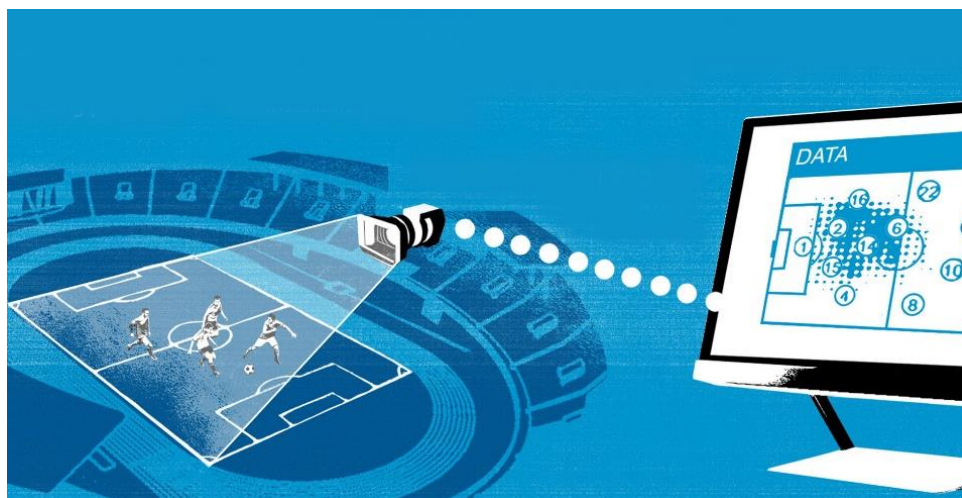
EPTS (Electronic performance and tracking systems) jsou technologie založené na kamerách a nositelných technologiích, používané pro sledování a zlepšování výkonu hráčů a týmů. Lze je používat v kombinaci s mikroelektrickými mechanickými zařízeními (např. akcelerometr, gyroskop, kompas atd.) a s monitory srdeční frekvence, jakož i dalšími zařízeními pro měření zatížení nebo fyziologických parametrů. V současnosti FIFA spolupracuje s australskou Victoria University na vytvoření prvotřídních standardů těchto elektronických zařízení. Údaje o poloze hráčů mohou být široce využívány v analýze výkonnosti, zároveň však i k taktickým hodnocením. Z fyziologických faktorů se hlavní zájem týká problematiky únavy a jejího vzniku během hry či tréninku. Parametry popisující pokles provozní výkonnosti mohou například poskytnout trenérovi základní informace pro rozhodnutí o střídání hráče. Pro taktické analýzy během hry potřebují trenéři především popisnou zpětnou vazbu. Pomocí těchto informací mohou posoudit účinnost zvolené taktiky a rozhodnout, zda jsou nezbytné taktické změny (např. přepínání pozornosti z útoku do obrany a zpět nebo změna hracího systému).

(<https://football-technology.fifa.com/en/media-tiles/epts-1/2018>)

V současnosti jsou k dispozici tři formy fyzických sledovacích zařízení:

### Optické kamerové systémy (Optical-based camera systems)

Obrázek 5 Optický kamerový systém



Zdroj obrázku 5 <https://football-technology.fifa.com/en/media-tiles/epts/>

Jedná se o nový systém kamer, který umožní pohybovat se po virtuální scéně nahrané události a umožní divákům sledovat fotbalový zápas z mnoha různých úhlů pohledu. Tento systém vyžaduje velké množství kamer s vysokým rozlišením, které budou umístěny na několika místech po celém sportovním stadionu a budou zaznamenávat fotbalové utkání. Data se následně zpracují do podoby virtuálního prostoru a diváci se budou moci na záznam dívat ve 3D.

#### Výhody

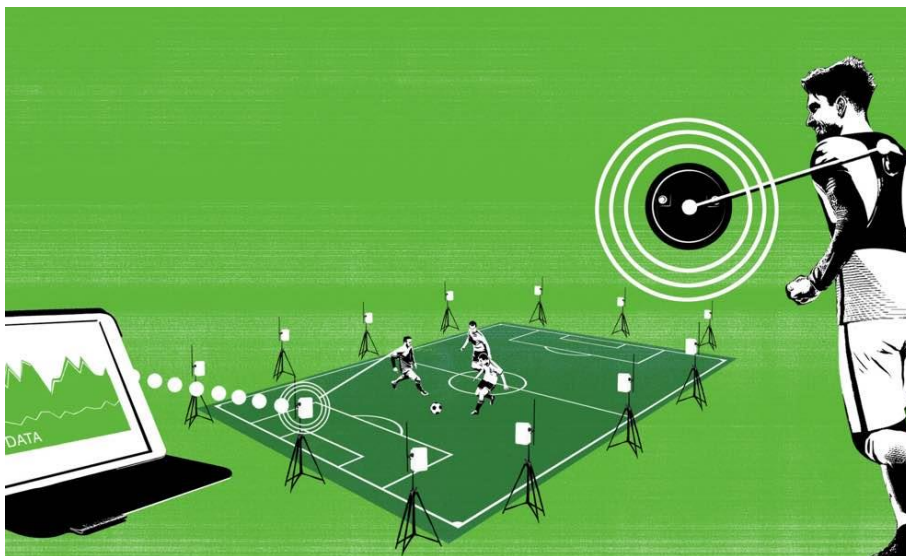
- Neinvazivní pro hráče.
- Běžně používaný na fotbalovém trhu.
- Vysoká vzorkovací frekvence. Možnost sledování míče.

#### Omezení

- Omezený počet měření.
- Poruchy zařízení vyžadují ruční opravy.
- Doba instalace.

## Lokální systém určování polohy (Local positioning systém)

Obrázek 6 Lokální systém určování polohy



Zdroj obrázku 6 <https://football-technology.fifa.com/en/media-tiles/epts/>

System je založen na technologii high-tec RFID, která se používá v nejrůznějších aplikacích. Systémy se skládají z antén (základnových stanic) a transpondérů. Základnové stanice jsou umístěny kolem hřiště, zatímco transpondéry mají hráči umístěny na těle. Vedle informací o poloze a pohybu systém LPS měří též srdeční frekvenci. Základnové stanice společně vypočítají polohu transpondérů a následně polohu hráčů. Výpočet polohy se provádí v reálném čase, a proto lze naměřené údaje analyzovat i během měření. Z údajů o poloze lze pak odvodit požadované údaje (rychlost, zrychlení, skrytá vzdálenost atd.).

### Výhody

- Vysoký počet možných měření.
- Přesnost naměřených dat v reálném čase.
- Technologie ultraširokého pásma snižuje šance rušení v přenosové cestě.

### Omezení

- Pevná instalace.
- Náklady na instalaci.
- Doba instalace.

## Satelitní systém GPS / GNSS (GPS/GNSS satellite systém)

Obrázek 7 GPS/GNSS – Satelitní systém



Zdroj obrázku 7 <https://football-technology.fifa.com/en/media-tiles/epts/>

GPS systém je tvořen miniaturním plastovým čipem o váze několika gramů, který má hráč během tréninku nebo zápasu umístěn ve speciální vestě na zádech, kde ho neomezuje v žádné činnosti. Ve vestě je zabudovaný systém, který je propojený přes satelit s počítačovým softwarem.

System u hráče sleduje:

- počet naběhaných kilometrů (rozděleny do 6-ti rychlostních zón),
- intenzitu tréninku,
- průměrnou tepovou frekvenci.
- maximální tepovou frekvenci,
- maximální rychlost, akceleraci,
- minuty (vteřiny) ve sprintu,
- rozložení síly na pravou a levou nohu při běhu,
- metabolické zatížení organismu.
- mapu pohybu hráče (systém zobrazí pohyb hráče v libovolném úseku tréninku v různých rychlostních zónách).



### Výhody zařízení

- Vysoký počet možných měření.
- Krátká doba instalace.
- Není potřeba operátor.
- Prevence poranění hráčů.

### Omezení

- Zařízení s čipem musí být umístěno na těle hráče.
- Satelitní signálová linka na stadionu.
- Přesnost měření naměřených dat.
- Vysoká cena zařízení (částka se pohybuje okolo milionu s licenci na pouhé 3 roky).

*Obrázek 8 Messi s GPS systémem*



Zdroj obrázku 8 <http://www.lavanguardia.com//>

## 5 Videorozhodčí / Video assistant referees (VAR)

*„Videoasistent je ode dneška součástí fotbalu a to je dobře. Přinese větší fair play a jde o důležitý krok, který ovlivní budoucnost fotbalu.“*

/Gianni Infantino, předseda FIFA/

Ve sportovním zpravodajství poslední dobou rezonuje stále častěji nový pojem a tím je videorozhodčí. Hovoří se dokonce o revoluční změně ve fotbale. Ohlasy na novou technologii jsou však zatím poněkud rozpačité, protože videorozhodčí vnáší do fotbalu prvky, které sice na jednu stranu fotbalu výrazně prospívají a napomáhají objektivnímu rozhodování, na druhé straně vnášejí do utkání určitý zmatek a dynamickou hru do jisté míry zpomalují.

Na webových stránkách fotbalové Hetligy je videorozhodčí definován jako **rozhodčí posuzující sporné situace na základě videozáznamu**.

(<http://www.hetliga.cz/text/118-videorozhodci>, 2018)

Smyslem zavedení videorozhodčího je správné posouzení klíčové situace ovlivňující výsledek a nikoli dosažení stoprocentní přesnosti rozhodnutí. Verdikt hlavního rozhodčího má být změněn pouze v případě, že došlo k zjevné chybě, k jasnému omylu. Použití videa je přesně specifikováno. IFAB stanovila čtyři možnosti, kdy se verdikt sudího na hřišti přezkoumává, a to při všech:

- gólech,
- při pokutových kopech,
- při udílení červené karty,
- při chybné identifikaci resp. záměně trestaného hráče.

(<http://theifab.com/news/historic-step-for-greater-fairness-in-football>, 2018)

### 5.1 Nejdůležitější statutární orgány ve fotbale, které mají přímý vliv na zavádění videorozhodčího ve světě i v ČR

**IFAB** – Mezinárodní výbor pro Pravidla (The International Football Association Board). Je tvořen čtyřmi zástupci Britských fotbalových asociací (Anglie, Skotska, Irska a Walesu) a jedním zástupcem FIFA (která zastupuje zbývajících 209 národních svazů čtyřmi hlasy).

Tato organizace je celosvětově zodpovědná za Pravidla fotbalu. Její hlavní rolí je diskutovat o stávajících a rozhodovat o navrhovaných změnách norem hry. Zástupci IFAB se každoročně schází na valné hromadě (AGM), která se koná v únoru nebo březnu střídavě v Severním Irsku, Walesu, Anglii a Skotsku. Stejně tak se koná i na jiných místech vybraných zástupci FIFA.

V letošním roce se konala již 132. valná hromada, a to v březnu ve švýcarském Curychu. Zde bylo s konečnou platností rozhodnuto o použití videorozhodčího na MS 2018 v Moskvě.

**FIFA** – (Fédération Internationale de Football Association) řídicí orgán odpovědný za fotbal po celém světě. FIFA si kromě své hlavní činnosti, kterou je organizace vlastních soutěží (např. mistrovství světa ve fotbale), stanovování pravidel (zásady fair play) a jejich prosazování, rovněž klade za cíl zlepšovat úroveň fotbalu a starat se o jeho dobrou pověst, a to zejména prostřednictvím rozvojových programů. Sídlo FIFA se nachází ve švýcarském Curychu a díky tomu se řídí systémem švýcarského práva. Hledí se na ni jako na nevládní organizaci.

Její jednotlivé národní asociace jsou sdruženy do šesti regionálních konfederací podle světadílů. Subjekty odpovědnými za fotbal na kontinentech jsou:

- AFC (Asian football confederation) - Asie a Austrálie
- CAF (Confédération Africaine de Football) - Afrika
- CONCACAF (Confederation of North, Central American and Caribbean Association de Football) - Severní a Střední Amerika a Karibik
- CONMEBOL (Confederación Sudamericana de Fútbol) - Jižní Amerika
- OFC (Oceania Football Confederation) - Oceánie
- UEFA (Union Européenne de Football Association) - Evropa.

**FAČR** – Fotbalová asociace ČR. Účelem Asociace je organizování fotbalu. Svou činnost FAČR uskutečňuje zejména tím, že:

- a) pečuje o komplexní rozvoj a propagaci fotbalu v České republice a vytváří pro něj na všech stupních všestranné a rovnoprávné podmínky;
- b) zabezpečuje přípravu a účast fotbalové reprezentace České republiky v soutěžích Mezinárodní federace fotbalových asociací – Fédération Internationale de Football

Association ( FIFA) a Unie evropských fotbalových asociací – Union of European Football Associations (UEFA);

c) podporuje profesionální i amatérský fotbal se zvláštním zaměřením na rozvoj fotbalu mládeže s cílem vést ji k pozitivním občanským postojům a zásadám, ke zdravému způsobu života, jakož i s cílem zabránit, aby se stávala závislá na alkoholu, drogách a jiných návykových látkách. (Stanovy FAČR, 2015, čl. 2, odst. 1)

**LFA-** Ligová fotbalová asociace je zájmové sdružení všech profesionální klubů v České republice hájící zájmy ve všech oblastech jejich činností. Řídí a organizuje profesionální soutěže. Členem LFA musí být každý klub hrající první a druhou nejvyšší fotbalovou soutěž. Od roku 2016 plně kontroluje všechny tři profesionální soutěže ( HET liga, Fortuna národní liga a Juniorská liga) v České republice.

## **5.2 Zavádění videorozhodčích do fotbalu v ČR**

LFA se od ledna 2017 zapojila do programu testování videorozhodčích na základě podpisu smlouvy s FIFA a IFAB. V průběhu jarní části sezony 2016/17 bylo v off-line fázi při přenosech O2 TV realizováno celkem 24 utkání. Následná inspekce FIFA a IFAB v květnu roku 2017 vyhodnotila projekt v českém podání jako „very high quality“. Na základě udělení výjimky německé bundeslize využívat video naplno už od nadcházejícího ročníku (ačkoli FIFA má pravidlo oficiálně schválit až za rok) se vedení LFA rozhodlo o výjimku zažádat rovněž. Pro obdržení výjimky se však musela LFA zavázat, že zorganizuje určitý počet nesoutěžních zápasů v online režimu (k čemuž mimo jiné využívá i juniorskou ligu).

V sezoně 2017/18 se videorozhodčí proto posunuli do další fáze, a to sice on-line, čili došlo k aktivnímu zapojení videorozhodčích do průběhu utkání. LFA, která v Česku řídí první a druhou ligu, plánuje, že videorozhodčí dohlédne minimálně na jeden duel z každého kola HET ligy (nejvyšší české fotbalové soutěže). Výkonný ředitel ligy Tomáš Bárta, který má projekt na starosti, uvedl, že ani zavedení videa do plného režimu stále neznamená, že video se stane trvalou součástí fotbalu. *"I udělení výjimky Německu je považováno pouze za druhou fázi testování. Teprve pak FIFA řekne, zda to schvaluje. Ale domnívám se, že už je to tak daleko, že to snad ani nemůže být neschváleno."* (Bárta, 2017)

(<https://souteze.fotbal.cz/het-liga-od-jarni-casti-sezony-videorozhodci/a6037>, 2017)

Roman Hrubeš, duchovní otec videa v české lize má tento názor : „*Pořád jde tak trochu o pionýrský projekt. Videorozhodčí funguje jen ve vybraných zápasech a sudí se s novinkou teprve sžívají. Přípravy začínají už tři až čtyři hodiny před utkáním. Všichni rozhodčí musejí být přítomni dvě hodiny před výkopem a protokolem je přesně předepsaná příprava včetně testování komunikátorů.*“

(<https://isport.blesk.cz/clanek/fotbal-1-liga-rocnik-2017-18/326909/vse-o-videu-ve-fotbale-kolik-casu-ma-sudi-proc-nesmi-zasahnout-treneri.html>, 2018)

Zatím u nás probíhá testování videorozhodčího v on-line režimu úspěšně. Pro nadcházející sezonu LFA proto plánuje zvýšit počet přenosových vozů, které by byly schopny využít signál jakékoli stanice a zároveň uzavřít dohodu o poskytnutí signálu ze všech kamer umístěných na stadionu s provozovateli, kteří zajišťují televizní přenos. Dosud tento signál poskytuje pouze O2 TV. Od podzimu 2018 by jej měla poskytovat navíc i ČT. Tím pádem bude možné zavést videorozhodčího na 3 až 4 stadionech v každém kole HET ligy.

([https://sport.aktualne.cz/fotbal/ceska-liga/videorozhodci-musi-hledat-skandalni-rozhodnuti-ne-hlavniho-s/r~4b95cd88384711e883510cc47ab5f122/?utm\\_source=centrumHP&utm\\_medium=dynamicleadbox&utm\\_content=recombeel&utm\\_term=position-4](https://sport.aktualne.cz/fotbal/ceska-liga/videorozhodci-musi-hledat-skandalni-rozhodnuti-ne-hlavniho-s/r~4b95cd88384711e883510cc47ab5f122/?utm_source=centrumHP&utm_medium=dynamicleadbox&utm_content=recombeel&utm_term=position-4), 2018)

### **5.3 Finanční náročnost zavedení videorozhodčího**

Finanční náklady a doba trvání implementace VAR závisí na velkém počtu kritérií, jako jsou:

- velikost soutěže/počet zápasů;
- školení VAR a rozhodčích;
- velikost a infrastruktura stadionů;
- technologické náklady na komunikační a vysílací systémy (klíčovým faktorem je, zda místnost videoprovozu (VOR) je v blízkosti stadionu nebo v "centru zápasu", kde jsou všechny zápasy zobrazovány centrálně, příkladem je MS 2018 v Moskvě).

LFA zatím nemá přesný odhad, jak bude celý projekt pro český fotbal finančně náročný. "Před dvěma měsíci jsme počítali s tím, že celá sezona bude ve zkušebním režimu, náklady

*jsme měli spočítané na nějaké dva miliony korun. Samozřejmě v ostrém provozu budou náklady výrazně větší. Samozřejmě nejsme schopni do toho investovat miliony eur jako v Německu, ale když jsem začal oslovovat podnikatele, tak jsem pochopil, že nebude problém na to z velké části získat sponzory,"* ujistil v rozhovoru pro ČTK předseda LFA Dušan Svoboda.

(<http://www.ceskenoviny.cz/zpravy/fotbalova-liga-v-prubehu-nove-sezony-hodla-zavest-videorozhodci/> 1510138, 2017)

## **5.4 Testování videorozhodčích ve světě**

Systém VAR v různých formách funguje ve 40 světových ligách. V plném rozsahu je video využíváno v německé bundeslize, v italské Serii A, v portugalské lize, v korejské lize a ve Spojených státech. Video pro vybraná ligová utkání využívají v Polsku a v Belgii, v Nizozemsku pro místní pohárová utkání. V testovacím režimu fungují země Jižní Ameriky, Katar, Saúdská Arábie, Turecko a Španělsko. Všechny poznatky a výsledky z testování se posílají na univerzitu do belgické Lovaně, kde se vyhodnocují.

Anglické kluby při zavádění videorozhodčího zastávají spíše konzervativní přístup. Přímo se technickým novinkám ve fotbale nebrání, ostatně už čtvrtým rokem používají tzv. Goal-line technology, ale pomoc videorozhodčího by uvítaly pouze při faktických verdiktech, tj. zda došlo k přestupku mimo či uvnitř pokutového území a v případě záměny identity hráče. K opatrnosti je vedou rozporuplné zkušenosti s testováním technologie v pohárových zápasech. *„Je to zásadní změna v pravidlech, která potřebuje čas. Pamatujete, když brankáři přestali mít možnost chytat malé domů? Trvalo to, než si zvykli. A s videem to bude stejné. S přibývajícím časem však jen lepší a lepší,“* věří bývalý fotbalista a dnes televizní expert Gary Neville.

(Zdroj: [https://fotbal.idnes.cz/videorozhodci-anglie-premier-league-d7u/fot\\_zahranici.aspx?c=A180302\\_132638\\_fot\\_zahranici\\_jic](https://fotbal.idnes.cz/videorozhodci-anglie-premier-league-d7u/fot_zahranici.aspx?c=A180302_132638_fot_zahranici_jic), 2018)

Národní fotbalové asociace a soutěže jsou oprávněny zúčastnit se pokusů se zavedením VAR pouze se souhlasem IFAB. Povolení je uděleno v případě, že je plně dodržen protokol IFAB a byly splněny požadavky na vyškolení rozhodčích a technické požadavky na zavedení VAR.

## 5.5 MS 2018 v Rusku

V březnu letošního roku se FIFA na základě pozitivních zkušeností s videorozhodčím rozhodla oficiálně zařadit video do regulí fotbalu a tím dala zelenou i jeho nasazení na **MS ve fotbale v roce 2018 v Rusku**.

Na svých oficiálních stránkách FIFA uvádí k režimu videa na MS následující informace:

- 1) Tým videorozhodčích je složen z videorozhodčího (video assistant referee -VAR) a jeho tří asistentů (assistant video assistant referees - AVAR 1, AVAR 2 a AVAR 3). Členové týmu budou vybíráni z řad špičkových rozhodčích FIFA a budou mít za úkol dohlížet na všech 64 zápasů.

Úlohou VAR je především sledovat hlavní kameru na horním monitoru a kontrolovat nebo vyhodnocovat události na quad- split monitoru. VAR je odpovědný za vedení týmu videorozhodčích a komunikaci s rozhodčím na hřišti.

Obrázek 9 VAR



Zdroj obrázku 9 <https://football-technology.fifa.com/en/innovations/var-at-the-world-cup/>

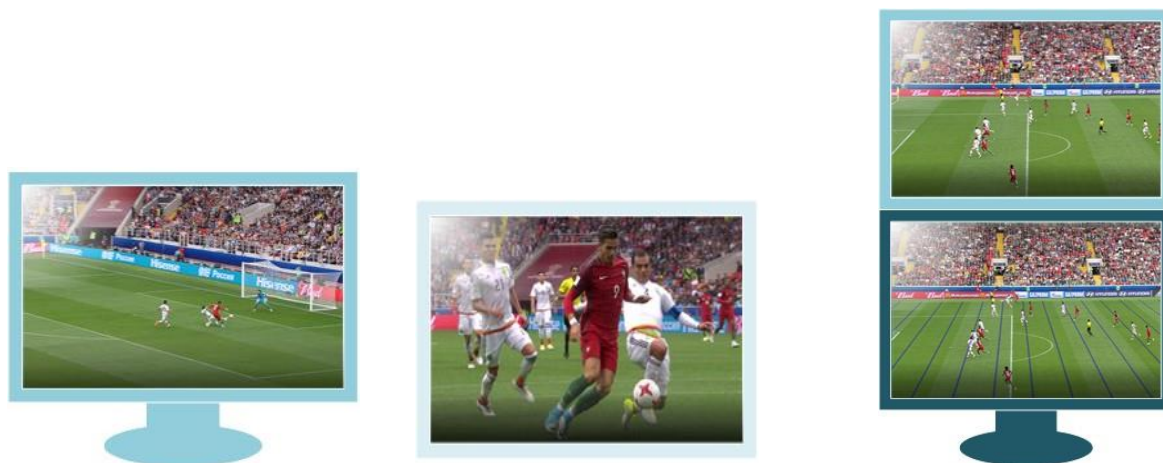
1. asistent (AVAR 1) se soustřeďuje na hlavní kameru a podává VAR aktuální informace, pokud je během hry kontrolován nebo přezkoumáván nějaký přestupek na hřišti.

2. asistent (AVAR 2) působí přímo na stadionu. Předvídá a kontroluje případné situace, aby urychlil proces kontroly a přezkum videorozhodčího.

3. asistent (AVAR 3) pomáhá videorozhodčímu při vyhodnocování incidentů a zajišťuje dobrou komunikaci mezi videorozhodčím a 2. asistentem, který je v terénu.

Kromě VAR a AVAR hraje důležitou roli i operátor přehrávání (VAR replay operators), který má zásadní roli při zajišťování fungování systému. Operátorem musí být vyškolená osoba, která je v přímém kontaktu s hlavním VAR během celého zápasu.

Obrázek 10 AVAR 1, AVAR 2 a AVAR 3



Zdroj obrázku 10 <https://football-technology.fifa.com/en/innovations/var-at-the-world-cup/>

2) Tým videorozhodčích se bude nacházet v centrální místnosti s videem v mezinárodním vysílacím centru v Moskvě (centralised video-operation room – VOR) a odtud bude pomáhat rozhodčím. Všech 12 stadionů bude propojeno s videorozhodčím prostřednictvím sítě optických vláken. Hlavní sudí na hřišti tak může být neustále ve spojení s týmem VAR.



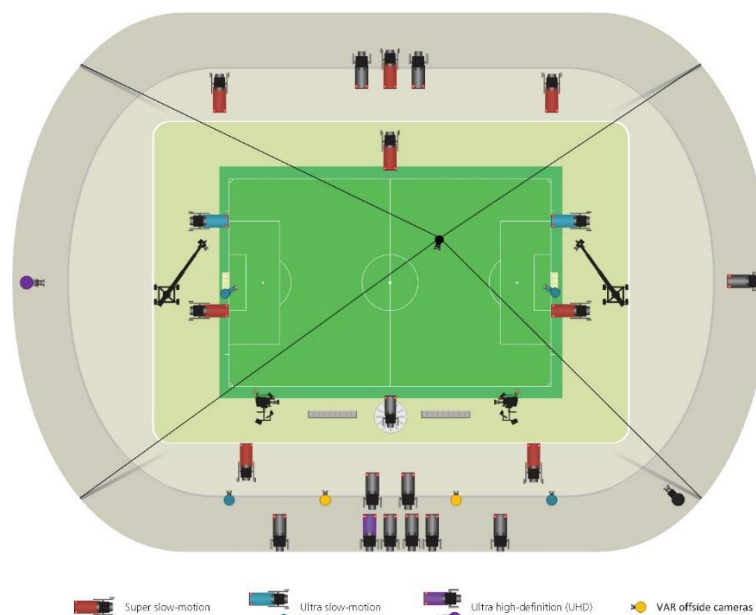
Obrázek 11 VAR v Moskvě



Zdroj obrázku 11 <https://football-technology.fifa.com/en/innovations/var-at-the-world-cup/>

- 3) Tým videorozhodčích bude mít k dispozici 33 snímacích kamer, z nichž osm má být super pomalých a šest z nich ultra-pomalých. Navíc zde budou dvě specializované ofsajdové kamery, určené pouze pro tým videorozhodčího.

Obrázek 12 Schéma umístění kamer



Zdroj obrázku 12 <https://football-technology.fifa.com/en/innovations/var-at-the-world-cup/>

- 4) Aby bylo zajištěno, že všichni fotbaloví fanoušci na stadionu i u televize budou dobře informováni během procesu přezkumu, FIFA vyvinula speciální informační systém VAR. V každém zápase tak bude zaměstnanec FIFA informovat

poskytovatele vysílání, komentátory i diváky pomocí mobilních aplikací o probíhajících krocích přezkumu, včetně informací o důvodech a výsledku přezkumu a to prostřednictvím dotykového tabletu. Osoba obsluhující tablet bude v místnosti pro video a bude mít přístup ke zvuku z rozhodovacího komunikačního systému, stejně jako k úhlu kamery, na který se VAR dívá. Informační systém VAR bude také používán k automatickému vytváření grafických šablon specifických pro VAR pro TV a obří obrazovku na stadionu.

(<https://football-technology.fifa.com/en/innovations/var-at-the-world-cup/#thevideooperation room>, 2018)

### **Zásady pro využívání videorozhodčího**

- Vstup videorozhodčího do hry je možný pouze na základě stanoveného protokolu (góly, penalty, červené karty, identifikace hráče) a ve chvíli, kdy hlavní sudí na hřišti učiní rozhodnutí. Videoasistent vstupuje do zápasu pouze v situaci, kdy má naprostou jistotu o oprávněnosti použití techniky. V případě pochybností nechává rozhodnutí na hlavním rozhodčím a do utkání nezasahuje.
- Důležitější je správnost verdiktu, ne rychlost. FIFA proto apeluje, že na rychlost rozhodnutí nesmí být vyvíjen žádný tlak.
- Videoasistenty se mohou stát současní rozhodčí na listině pro profesionální soutěže příp. nedávní hlavní rozhodčí s minimálně dvouletou praxí v první a druhé lize. Samozřejmostí je dostatečné proškolení. Jeden zápas je sledován dvěma videoasistenty. Jeden přezkoumává situaci a druhý sleduje další průběh hry.
- Videorozhodčí sleduje zápas v přenosovém voze mimo stadion. S rozhodčími na hřišti je spojen pomocí komunikačního zařízení. Pokud si je jistý, že hlavní sudí udělá zjevnou chybu, dá mu signál, že situaci přezkoumává. Následně mu musí podat ucelenou informaci o prohřešku i s návrhem trestu. Hlavní rozhodčí pak přeruší hru a verdikt vynese buď rovnou, nebo zhlédne na monitoru u hřiště opakovaný záběr. Návrh videorozhodčího může odmítnout a stát si za svým původním verdiktem. Platí, že zásadní verdikt činí vždy hlavní rozhodčí. V tom je rozdíl proti ragby, kde zásadní verdikty vyslovuje muž od videa.
- VAR je možné využívat v režimu "off-line" a "on-line". V režimu 'off-line' neexistuje žádný kontakt mezi VAR a rozhodčím, takže zde není dopad na hru.

Zápasy "off-line" se používají především k nácviku práce s technikou. Při "on-line" utkáních jsou VAR a rozhodčí v kontaktu a opakování může být použito pro všechny vybrané situace. Pokud je to vhodné a dané protokolem, může rozhodčí změnit původní rozhodnutí přímo pomocí přehrávaných záznamů ("on-field") nebo nepřímou ("pouze VAR" posouzení).

- Jako **silent check** je označována komunikace mezi hlavním sudím a videoasistentem, který ho ujišťuje o správnosti rozhodnutí. Nemění verdikt sudího na hřišti, ale v případě pokutového kopu, gólu či červené kartě ho ujistí, že rozhodl správně. Komunikace mezi sudími a videorozhodčím je nahrávána a následně vyhodnocována.
- Monitor pro hlavního rozhodčího je umístěn v zámezi za reklamními panely a u videa ho nesmějí rušit hráči ani členové realizačního týmu. Kvůli maximální transparentnosti by rozhodčí neměl opouštět plochu, aby bylo jasné, že ho nikdo neovlivňoval. U videa stojí sám.
- Zkoumají se všechny gólové situace, tj. zda byl míč celým objemem za brankovou čarou, zda nepředcházela ofsajd útočícího mužstva, zda se neprovinilo útočící mužstvo přestupkem (faul či hraní rukou) či zda nebyl míč mimo hřiště.

Obrázek 13 Posuzování ofsajdu pomocí VAR



Zdroj obrázku 13 <http://sportseries.net/football/fa-cup-hawkeye-apologises-over-wrong-var-image-for-juan-mata-goal/>

- Při pokutových kopech videorozhodčí zkoumá, zda se jednalo o možný faul, zda došlo k zákroku v pokutovém území nebo mimo, zda se dopustilo útočící mužstvo

přestupku, faulu či ofsajdu. Pokud hlavní sudí neodpíská faul a videoasistent zjistí, že sice k přestupku došlo, ale mimo vápno, do hry nevstupuje.

- Videoasistent vstupuje do hry ve chvíli, kdy
  - hlavní rozhodčí a asistenti přestupek nevidí, došlo k němu mimo hru,
  - hlavní rozhodčí přestupek odpíská, ale neudělí červenou kartu,
  - hlavní rozhodčí přestupek neodpíská, i když podle pravidel měl být oceněn červenou kartou.

Videoasistent dá signál, že zkoumá situaci a hlavní sudí hru přeruší v neutrální zóně, nikoli ve vyložené šanci. Pokud padne gól, ale před ním měl hráče vyloučit, gól neuzná a vrátí se k prvnímu přestupku.

- Žlutá karta není součástí protokolu, který vytvořila IFAB, tudíž není předmětem zkoumání videorozhodčího.
- Videorozhodčí může rozhodnout sám v situacích, při nichž dojde k dosažení branky z ofsajdu. Hlavní sudí ji neuzná a nemusí si verdikt ověřit na monitoru.
- Pravidla fotbalu neumožňují rozhodčím, aby změnili rozhodnutí, pokud hra začala znovu a to platí i pro použití VAR. Jedinou výjimkou jsou prohřešky, za které se udělují červené karty, včetně násilného chování, plivání, kousání a extrémně urážlivého gesta, které lze kdykoliv řešit díky své závažnosti.
- Rozhodčí signalizuje pomocí paží "kontrolu" a "přezkum".

"Kontrola" - pokud rozhodčí potřebuje odložit pokračování hry, z důvodu, že má VAR provést "kontrolu", přidrží prst na jednom uchu a natáhne druhou paži.

"Přezkum" - rozhodčí ukáže, že incident bude přezkoumán tím, že signalizuje oběma rukama tvar obrazovky. Na konci procesu přezkoumání provede rozhodčí stejný signál znovu ještě předtím, než sdělí "konečné" rozhodnutí.

Obrázek 14 Silent check



Zdroj obrázku 14 <https://www.mirror.co.uk/sport/football/news/var-used-first-time-english-11831522>

Obrázek 15 Rozhodčí signalizuje žádost o přezkum



Zdroj obrázku 15 <https://www.mirror.co.uk/sport/football/news/var-used-first-time-english-11831522>

- VAR je součástí komunikačního systému rozhodčího týmu, takže VAR je ihned na příjmu, pokud rozhodčí požádá o přezkoumání. VAR může komunikovat s rozhodčím pomocí tlačítka "on-off".
- Protokol VAR v současné době vyžaduje, aby VAR měl nezávislý přístup k ovládní všech kanálů televizních kamer zobrazujících akce na hřišti. V budoucnu je možné, že se tento požadavek z důvodu finanční náročnosti změní.

- Šedá zóna je termín pro nejednoznačné situace. Snahou FIFA je tzv. šedou zónu minimalizovat. Jde o to sjednotit rozhodování a pohled sudích na celém světě. To však vzhledem k lidskému faktoru při rozhodování zatím není ani v silách videorozhodčích.
- FIFA zvažuje možnosti opakovaných záběrů na stadionu i pro diváky. Zatím se rozhoduje, zda pouštět všechny situace i divákům (Spojené státy) nebo zda ukáže jen vybrané záběry, případně vůbec žádné. Důvodem je nedostatečná vyspělost fanoušků v některých zemích, aby za každé situace respektovali verdikt videoasistenta, což může vést k nepokojům v hledišti a nepřiměřenému tlaku na sudího.
- V případě poruchy videotechniky zápas pokračuje i nadále. Hlavní rozhodčí je o tom informován a následně o tom 4. rozhodčí informuje trenéry.

## 6 Metody a postupy práce

### 6.1 Metody získávání dat

Jako hlavní metody k dosažení výzkumného cíle byly zvoleny následující metody:

1. dotazníkové šetření
2. analýza dokumentů.

Dotazníkové šetření je metoda, při kterém respondent odpovídá na otázky tištěného formuláře. Dotazník je přirozeně vždy ve standardizované formě, tudíž každý respondent obdrží úplně stejný dotazník. Výhodou je snadné a přehledné porovnání výsledků různých respondentů na vymezený okruh otázek. Standardizované techniky používají striktně jednotné podněty a odpovědi jsou často omezeny na volbu z předem připravené škály možností. Hovoří se tak o “uzavřených otázkách“. V opačném případě se mluví o “otevřených otázkách“. Jako u ostatních metod je doporučeno provést před samotným výzkumem pilotní studii či předvýzkum. (Disman 2006, s. 124).

Dotazník byl připraven v on-line aplikaci Click4Survey. Mezi budoucí respondenty byla informace o prováděném průzkumu distribuována formou umístění dotazníku na sociální síť Facebook, kde bylo adresátům zprávy vysvětleno, k jakým účelům má dotazník sloužit, prosba o jeho vyplnění a přímý hypertextový odkaz na dotazník v on-line aplikaci. Dotazník se skládá ze tří okruhů : první tvoří identifikační údaje, druhý obsahuje teoretické otázky, zjišťující znalosti dotazovaných o videorozhodčím a třetí část tvoří otázky zjišťující názory respondentů na působení videorozhodčího ve fotbale. Dotazník má celkově 20 uzavřených otázek a jednu otázku polouzavřenou. Plné znění dotazníku je uvedeno v Příloze č.2.

Analýza dokumentů je sada metodických postupů používaných pro získání informací z dokumentárních zdrojů ve studiu společenských jevů a procesů za účelem řešení konkrétních výzkumných problémů. Je to velice významná metoda analýzy, sloužící ke sběru dat při provádění výzkumu, ve kterém dokumenty mohou být použity jako primární, tak i sekundární zdroj informací. (SURYNEK, A., KOMÁRKOVÁ, R., KAŠPAROVÁ, E., 2001, s.129)

## 6.2 Popis zkoumaného souboru

Hlavním zdrojem získávání dat a poznatků byly dokumenty, zvukové záznamy a videozáznamy z mistrovství světa ve fotbale, české HET ligy a ostatních zahraničních soutěží, s důrazem na činnost videorozhodčího a relevantní data z analýzy VAR zpracované KU v Lovani (v období od března 2016 do března 2018).

V případě dotazníkové ankety byl průzkum respondentům distribuován prostřednictvím elektronického formuláře, vytvořeného pomocí webové aplikace Click4Survey a umístěného na sociální síti Facebook. Sběr dat probíhal v termínu březen – duben 2018. S žádostí o distribuci dotazníku byly osloveny nejrůznější amatérské fotbalové kluby, u nichž existoval reálný předpoklad, že mezi jejich členy bude dostatek fotbalových fanoušků s povědomím o videorozhodčím. Dotazník otevřelo 102 potenciálních respondentů, vyplnilo jej celkem respondentů: N=70. Návratnost byla tedy 69-ti procentní.

## 6.3 Hypotézy a zvolený postup výzkumu

Ke splnění cíle byly stanoveny následující výzkumné hypotézy:

**H1: Předpokládám, že při využití videorozhodčího je vzestup objektivitu rozhodování při posuzování gólů, při pokutových kopech, při udílení červené karty a při chybné identifikaci resp. záměně trestaného hráče alespoň o 1%, než když videorozhodčí ještě nebyl do hry zaveden.**

**H2: Domnívám se, že mezi výsledky analýzy KU v Lovani a mou analýzou ohledně oprávněnosti zásahů do hry bude panovat 90% shoda.**

**H3: Domnívám se, že znalosti fotbalových fanoušků ohledně pravidel užití videorozhodčího jsou na úrovni maximálně 75 % správných odpovědí.**

**H4: Předpokládám, že nejméně 70% fotbalových fanoušků považuje zavedení videorozhodčího do fotbalu jako pozitivní opatření.**

**H5: Předpokládám, že minimálně 75% fotbalových fanoušků zná alespoň jednu z dalších technických inovací ve fotbale.**

K ověření hypotézy H1a H2 budou analyzovaná fotbalová utkání rozdělena do dvou hlavních skupin, přičemž druhá skupina bude ještě dále rozdělena na dvě podskupiny. První skupinu budou tvořit zápasy, u kterých videorozhodčí nebyl použit, přičemž chyby rozhodčích ovlivnily zásadně výsledek utkání. Druhou skupinu budou představovat zápasy



české HET ligy, u kterých měl v ostrém přenosu videorozhodčí premiéru teprve koncem loňského roku a dále také vybrané zápasy ze světových soutěží, do kterých byl videorozhodčí rovněž zapojen.

Na základě výsledků dotazníkového šetření bude možné potvrdit či vyvrátit zbylé hypotézy, tj. H3, H4 a H5 a splnit tím stanovené cíle práce.

## 7 VÝZKUMNÁ ČÁST

### 7.1 Zjevné chyby rozhodčích, které ovlivnily fotbalovou historii

Za dlouhou historii fotbalu se odehrály tisíce zápasů, mezi kterými existují zcela jistě i ty, které je možné zařadit do skupiny „Zjevné chyby rozhodčích“. Kdyby v době, kdy byly odehrány, již existovala a měla možnost být využita technika videorozhodčího, výsledky těchto utkání by dopadly pravděpodobně odlišně. Žádné „kdyby“ však nelze akceptovat, realita je jasná. Uvádím zde proto pro ilustraci tři klíčové zápasy, které ve své době vyvolaly u hráčů, trenérů a především fotbalových fanoušků velmi silné emoce a vášně, a které díky lidskému faktoru, tedy především chybám rozhodčích, přepsaly fotbalovou historii.

#### MS 1966 Anglie – SRN („Západní Německo“)

Snad **nejkontroverznější sporný gól historie**, který rozhodl o tom, že Anglie se stane poprvé a zatím naposledy mistrem světa v kopané, padl již před 52 roky. Jistá nedůvěra kolem triumfu Anglie na **MS 1966** přetrvává dodnes.

O vítězství Angličanů na domácím mistrovství světa ve finále proti Německu rozhodl kontroverzní gól **Geoffa** v 8. minutě prodloužení. Dnes už by moderní technologie okamžitě určila, jestli po jeho střele míč přešel čáru západoněmecké branky, nebo nepřešel. Ale 30. července 1966 rozhodovaly jen oči sudího, a tak už jsou půl století vedeny vášnivé diskuse ohledně gólu – nególu). Fotbalové utkání probíhalo na hřišti v londýnském Wembley. Nebylo jisté, zda Angličanem Geoffem Hurstem vystřelený míč, který se odrazil od břevna směrem dolů a zpátky do pole, překročil brankovou čáru. Nejprve se zdálo, že rozhodčí gól neuznají. Angličané však začali protestovat, a protože si rozhodčí Dienst nebyl stoprocentně jistý dopadem míče, požádal o konzultaci sovětského asistenta. Tofik Bachramov byl toho názoru, že míč celým objemem přešel brankovou čáru, takže na jeho popud hlavní sudí gól uznal. Sám střelec gólu Hurst situaci okomentoval pro pořad mezinárodní federace FIFA v tom smyslu, že sice přesně neviděl přes brankáře a navíc trefil míč v pádu, ale gól určitě padl. Víra mu prý zůstala dodnes.

Názory se liší i podle toho, který archivní záběr je k dispozici. V Anglii jsou totiž často používané jiné záběry než v Německu,. Televize Sky Sports dokonce pomocí statistických údajů z Opty, dotykové obrazovky Sky Pad a virtuální reality od společnosti EA Sports zkombinovala archivní záběry s grafikou počítačových her. Přizvala i bývalého anglického

reprezentanta Jamieho Carraghera a oznámila, že má důkaz. Zdaleka ne ideálně postavený asistent rozhodčího prý v červenci 1966 viděl správně. Německo však tento důkaz odmítlo a tak spory ohledně tohoto zápasu přetrvávají dodnes.

([https://www.irozhlas.cz/sport\\_fotbal/pred-padesati-lety-padl-hurstuv-sporny-gol-zahada-kolem-triumfu-anglie-na-ms-1966-zije-dodnes\\_201607301018\\_rsamsa](https://www.irozhlas.cz/sport_fotbal/pred-padesati-lety-padl-hurstuv-sporny-gol-zahada-kolem-triumfu-anglie-na-ms-1966-zije-dodnes_201607301018_rsamsa), 2016)

*Obrázek 16 Simulace Hurstova sporného gólu*



*Zdroj obrázku 16 <http://www.skysports.com/football/news/12016/10119554/geoff-hursts-crucial-second-goal-in-the-world-cup-final-of-1966-should-not-have-been-awarded>*

### **Boží ruka.**

Ve čtvrtfinálovém duelu MS 1986 v Mexiku stály proti sobě týmy Anglie a Argentiny. Pouhé tři minuty stačily legendárnímu argentinskému fotbalistovi Diegu Maradonovi k tomu, aby se o tomto zápase psalo a mluvilo dodnes. Během té doby „kouzelník“ s desítkou na zádech vstřelil dvě branky, kterými Angličany v rozmezí 51. a 54. minuty v podstatě porazil. První vstřelený gól lze označit jako jeden z nejkontroverznějších, druhý naopak jako jeden z nejkrásnějších gólů všech dob. Při prvním použil nepovoleného triku s prodlouženou rukou boží, při tom druhém proměnil hráče soupeře, včetně brankáře, ve slalomové tyčky. V 51. minutě se hvězdný fotbalista dostal až na hrot útoku, unikl ofsajdové pasti protivníkovy týmu a ve vzduchu uspěl i v souboji s brankářem Shiltonem. Snad všichni hráči, diváci i fanoušci u televizních obrazovek viděli, že argentinský kapitán trefil míč rukou. Jediní, kdo si nedovoleného zákroku nevšimli, byli rozhodčí. Angličané pochopitelně horlivě protestovali proti regulérnosti Maradonova gólu, ale tuniský rozhodčí

Alí bin Násir gól nepochopitelně uznal. "Pokud to byla ruka, byla to ruka boží," tvrdil po zápase Maradona, později nicméně přiznal, že si pomohl nedovoleným způsobem. "Čekal jsem, že se ke mně seběhnou spoluhráči, ale marně". Nepříliš dobrý příklad fair play pro mládež všech budoucích generací. Ironií je, že "Božský Diego", byl vyhlášen nejlepším hráčem turnaje.

(<https://isport.blesk.cz/clanek/fotbal/106882/maradonova-bozi-ruka-slavi-petadvacate-vyroci.html>, 2011)

Obrázek 17 Maradonova ruka



Zdroj obrázku 17 <http://www.skysports.com/football/news/12016/10119554/geoff-hursts-crucial-second-goal-in-the-world-cup-final-of-1966-should-not-have-been-awarded>

### **Semifinále Ligy mistrů Chelsea – Barcelona 2009**

Norský rozhodčí Tom Henning Övreböov v Barceloně v roce 2009 svými chybnými verdikty a neodpískáním čtyř penalt poškodil fotbalisty Chelsea a připravil je tak o postup v Lize mistrů přes Barcelonu. Övreböov po letech připustil, že v tomto zápase udělal řadu chyb a souhlasil s tím, že "nemůže být pyšný" na své neslavné představení.

#### Neodpískaná penalta č.1 – průnik Maloudy zastavený Alvesem

Francouzský záložník se pokusil obehrát hostujícího obránce Alveše. Brazilský hráč ho však nedovoleně nezastavil. Faul byl viditelný a pokud by byl uznaný, byla by nařízena penalta.

### Neodpískaná penalta č. 2 – sólo Didiera Drogby a zákrok Abidala

Nesprávné posouzení faulu od Erica Abidala, který srazil útočníka z Pobřeží slonoviny, který se chystal střílet na bránu.

### Neodpískaná penalta č. 3 - Anelkovo chytré obhození zastavené rukou Piquého

Když se do vápna dostával Anelka, stál před ním Piqué, kterého si chtěl Francouz šikovně „obhodit“, aby se dostal ke střele z dobré pozice. Obránce Barcelony zasáhl nedovoleně rukou míč a změnil tak trajektorii jeho letu. Dle pravidel měla být odpískána penalta.

### Neodpískaná penalta č. 4 - další ruka v pokutovém území po střele Ballacka

Övreböo si pravděpodobně v závěru zápasu musel uvědomit, kolik chyb udělal a rozhodl se pro kompenzaci v podobě červené karty, kterou ukázal Abidalovi za údajný faul na pronikajícího Anelku. Z opakovaného záběru bylo však jasné, že se obránce Barcelony svého soupeře dotkl jen lehce a ten následně upadl následně velmi ochotně. I v deseti hráčích se Barceloně podařilo vyrovnat po nechyatelné střele od Iniesty a za stavu 1-1 Katalánci postupovali do finále. V šesté minutě nastavení zahrávali Blues rohový kop, do něhož se chtěl zapojit i gólman Petr Čech, což potvrzovalo, že Chelsea už hraje o vše. Míč se po nepřesném odhlavičkování dostal až k Ballackovi, jehož střela s gólovými parametry zamířila do ruky hostujícího obránce, která opět byla hodně daleko od těla. Övreböo stál dva metry od celé situace a ve výhledu mu nebránilo vůbec nic. Penaltu však opět neodpískal a vzal tak Chelsea jakoukoliv nadějí na postup do finále.

([https://fotbal.idnes.cz/sudi-ovrebo-stale-dostava-vyhruzne-dopisy-od-fanousku-chelsea-p7m-/fot\\_pohary.aspx?c=A120406\\_165237\\_fot\\_pohary\\_pes](https://fotbal.idnes.cz/sudi-ovrebo-stale-dostava-vyhruzne-dopisy-od-fanousku-chelsea-p7m-/fot_pohary.aspx?c=A120406_165237_fot_pohary_pes), 2012)

*Obrázek 18 Michael Ballack z Chelsea pokřikuje na rozhodčího Toma Henninga Övreböho*



*Zdroj obrázku 18 Eddie Koegh, Reuters. Dostupné z [https://fotbal.idnes.cz/sudi-ovrebo-stale-dostava-vyhruzne-dopisy-od-fanousku-chelsea-p7m-/fot\\_pohary.aspx?c=A120406\\_165237\\_fot\\_pohary\\_pes](https://fotbal.idnes.cz/sudi-ovrebo-stale-dostava-vyhruzne-dopisy-od-fanousku-chelsea-p7m-/fot_pohary.aspx?c=A120406_165237_fot_pohary_pes)*

Dílčí závěr : Příkladů z minulosti je bezpočet. Tři uvedené výrazně ovlivnily celkový výsledek důležitých fotbalových utkání. Díky nepřítomnosti videorozhodčího **nebyla sice narušena plynulost hry, ale díky prokazatelně chybným verdiktům rozhodčích nebo nemožnosti ověřit zpětně situaci byl nevratně ovlivněn výsledek zápasu i celkový dojem ze hry.**

## **7.2 Chyby, které byly díky videorozhodčímu napraveny**

Přes krátkou historii působení videorozhodčího ve fotbale na nejvyšší úrovni a omezenou působnost jen na některé soutěže, existuje již mnoho příkladů, jak video pomohlo napravit lidskou chybu při rozhodování a přispělo tak k férovému a jen sportovnímu měření sil.

**Příklady z krátké historie videorozhodčího v české lize:**

### **Sparta - Mladá Boleslav 3. 12. 2017**

Datum 3.12. 2017 se zapsalo do historie českého fotbalu jako den, kdy byl v nejvyšší české soutěži HET lize poprvé v on-line režimu nasazen videorozhodčí a navíc měl možnost sehrát svoji pozitivní roli. Hned po dvanácti minutách utkání byla technologie zapojena do hry. Hostující brankář Jedlička za sebe srazil centr Čiviče a videorozhodčí Roman Hrubeš potvrdil hlavnímu, že byl míč celým objemem za brankovou čárou. Hlavní rozhodčí Karel Hrubeš po ukončení zápasu vysvětlil důvod proč se obrátil na videorozhodčího tým, že si nebyl jist, zda míč opravdu brankovou čáru přešel. Požádal tedy o dvojitou kontrolu situace. Video automaticky ověřuje takzvaným silent checkem momenty, které předepisuje protokol. Ale protože toto nebyla zcela běžná situace a mohly při ní vzniknout pochybnosti, tak si rozhodčí v tomto případě vyžádal pomoc technologie. Videorozhodčí do sluchátka potvrdil, že branka je regulární. A hlavní arbitř Karel Hrubeš ještě jednou ukázal na polovinu hřiště, čímž potvrdil svůj verdikt. Ani nevyužil možnosti podívat se na průkazný záběr na monitoru připraveném za postranní čárou. Důležité je zmínit, že úspěšná akce s videorozhodčím trvala pár desítek vteřin a nebyla tak podstatně narušena plynulost hry.

([https://fotbal.idnes.cz/fotbalova-het-liga-16-kolo-sparta-praha-mlada-boleslav-videorozhodci-poprve-v-historii-rozhodl-gol-s-iqi-/fotbal.aspx?c=A171203\\_182515\\_fotbal\\_vp2, 2017](https://fotbal.idnes.cz/fotbalova-het-liga-16-kolo-sparta-praha-mlada-boleslav-videorozhodci-poprve-v-historii-rozhodl-gol-s-iqi-/fotbal.aspx?c=A171203_182515_fotbal_vp2, 2017))

## **Slavia - Bohemians 25. 2. 2018**

Video ve třetím utkání české HET ligy poprvé zrušilo gól. Bylo to dosud nejzásadnější rozhodnutí videorozhodčího v českém fotbale.

Milan Škoda se po centrovaném kopu Josefa Hušbauera ze standardní situace radoval z gólu jen chvíli, jelikož jeho spoluhráč Tomáš Souček, od kterého se balon ke slávistickému kapitánovi odrazil, bránil při gólové střele v ofsajdové pozici brankáři hostů a tudíž gól nebyl uznán.

Sudí Proske trefu z desáté minuty sice nejprve uznal, ale pak ve vzduchu gestem signalizoval obrazovku a po zhlédnutí záznamu svůj verdikt po zhruba dvou a půl minutách změnil.

Nejen sudí byl na pochybách, ale i podle názoru brankáře Bohemians byla situace nepřehledná, a proto použití videa hráči uvítali.

Svůj názor pak přidal i trenér hostujících „klokanů“ Martin Hašek. *„Absolutně jsem nevěděl, co se tam odehrálo, na tu dálku nevidíte nic. Vždycky, když jsem byl na video tázán, jsem ale říkal, že jsem zastáncem této technologie. Dnes jsem za to byl odměněn a rozhodčí po zhlédnutí záznamu a poradě gól neuznali,“* konstatoval. Za využití videa byl ale rád i v obecné rovině. *„Tentokrát to bylo pro nás plus, příště třeba zase minus. To se ale nedá nic dělat. Chci, aby se hrálo podle pravidel.“*

(<https://isport.blesk.cz/clanek/fotbal-1-liga-rocnik-2017-18/328064/video-zrusilo-gol-skoda-je-to-proti-fotbalu-husbauer-pro-fair-play-dobre.html>, 2018)

## **Derby Sparta Slavia 17.3.2018**

Derby mezi Spartou a Slavií na pražské Letné sice skončilo s výsledkem 3:3, ale přesto byl zápas výjimečný. A nejen tím, že Letenští dokázali přijít o vedení 3:0 po první půli, ale především zde došlo ke čtyřnásobnému zásahu videa do průběhu duelu.

### Zásah číslo 1:

Ve 20. minutě zápasu Plavšičův centr do vápna srazil ramenem hostující stoper Jugas. Hlavní rozhodčí Královec (nejzkušenější mezi českými sudími) nařídil penaltu. Slávisté vznesli protestovat. Hlavní sudí se šel podívat na obrazovku u postranní čáry. Následně verdikt změnil – penaltu změnil na přímý kop na hranici vápna.

### Zásah číslo 2:

Neuběhly ani tři minuty a video se dostalo do akce znovu. Tentokrát stačila pouhá konzultace. Důvod? Z výše popsané standardky trefil Stanciu jen zeď, po jeho opakované střele (tentokrát z druhé nohy) skončil míč v síti. Hráči Sparty se začali radovat, Královec nejprve gól uznal, následně však verdikt změnil, protože videorozhodčí potvrdil ofsajdové postavení jednoho ze stoperů Sparty, jenž bránil brankáři v zásahu.

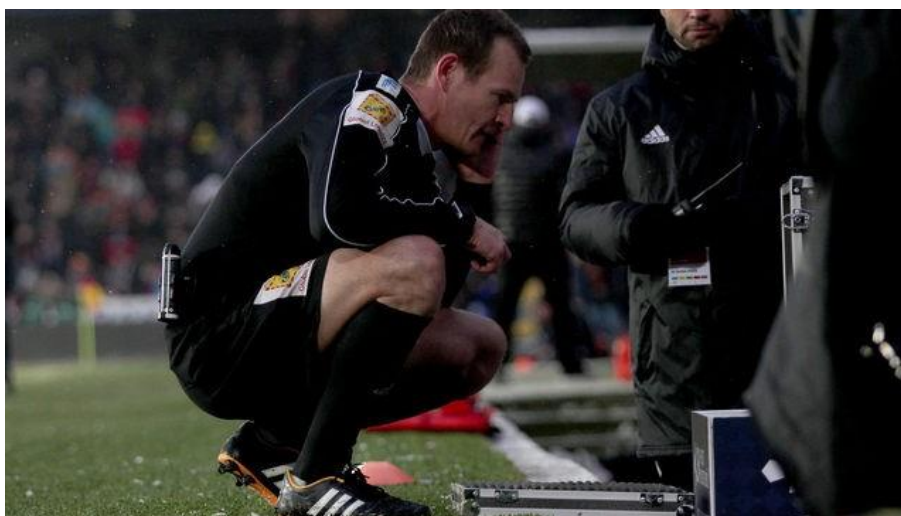
### Zásah číslo 3:

Slavia snížila ve 37. minutě stav utkání na 1:2 po Bořilově hlavičce. Po zhruba třiceti vteřinách, během kterých sledovali televizní diváci opakované záběry gólové situace, byl najednou gól odvolán. Až následné opakované záběry televize (nikoliv zpoza branky, ale od postranní čáry) ukázaly, že Škoda, který Bořilovi na gól přihrával, přebíral centr od postranní čáry z ofsajdové pozice.

### Zásah číslo 4:

Za stavu 3:2 pro Spartu, kdy běžela třetí minuta nastavení, kapitán Sparty nasměroval míč do vápna. Za této situace Štětina fauloval útočníka Slavie. Hra však pokračovala, přestože Slávisté protestovali. Až po dohře protiútoku hlavní rozhodčí hru přerušil a šel ještě jednou zhodnotit situaci k videu. Následně nařídil penaltu. Z ní hráč Slavie Škoda upravil na konečný výsledek 3:3.

*Obrázek 19 Rozhodčí Královec zkoumá situaci na videu*



Zdroj obrázku 19 <https://isport.blesk.cz/clanek/fotbal-1-liga-rocnik-2017-18/326909/vse-o-videu-ve-fotbale-kolik-casuma-sudi-proc-nesmi-zasahnout-treneri.html>, 2018



Použití videa v tomto zápase zhodnotil Karel Hrubeš, hlavní garant zavádění videorozhodčího u nás, který u videa tentokrát asistoval videorozhodčímu Miroslavu Zelinkovi, takto: „*Všechny záběry a situace byly pro nás jasné a shodli jsme se na nich.*“

*"Přezkum situací byl jeden z nejrychlejších v Evropě. Když se to porovná s evropským průměrem, tak jsme hluboko pod ním,"* řekl na tiskové konferenci místopředseda komise rozhodčích Petr Mlsna. *"Více času se promarní při střídání hráčů. Ta rychlost byla opravdu nadstandardní,"* dodal.

Za zmínku stojí také zhodnocení zapojení videa do hry hlavním sudím Královcem: *"Video přispělo ke klidu na hrací ploše. Všichni hráči to akceptovali a nebyl sebemenší problém s chováním hráčů,"* řekl Královec.

([https://sport.lidovky.cz/kdyz-vladne-videorozhodci-beh-dejin-v-derby-zmenil-hned-ctyrikrat-pokazde-spravne-gj3-/fotbal.aspx?c=A180317\\_230337\\_ln-sport-fotbal\\_atv](https://sport.lidovky.cz/kdyz-vladne-videorozhodci-beh-dejin-v-derby-zmenil-hned-ctyrikrat-pokazde-spravne-gj3-/fotbal.aspx?c=A180317_230337_ln-sport-fotbal_atv), 2018)

### **7.3 První zkušenosti v zahraničí**

#### **Německá bundesliga – videorozhodčí na dálku**

V dosavadním průběhu sezóny při 68 příležitostech videorozhodčí v 49 případech odhalil jednoznačně chybné rozhodnutí. S touto zkušeností zřejmě souvisí i aktuální zpráva z 22. března 2018 která oznamuje, že v německé fotbalové lize bude od příští sezóny 2018/19 oficiálně zaveden videorozhodčí. Díky pozitivním zkušenostem s videorozhodčím v testovacím režimu si bundesligové kluby na zasedání ve Frankfurtu téměř jednomyslně odhlasovaly definitivní přijetí techniky VAR. Z osmnácti účastníků se pouze jediný zdržel hlasování. Video bude zavedeno i přesto, že šéf celého projektu Hellmut Krug musel skončit kvůli podezřením, že do řízení zápasů zasahoval z centrály v Kolíně nad Rýnem.

(<https://www.sport.cz/fotbal/bundesliga/clanek/974298-fotbalova-bundesliga-oficialne-zavede-videorozhodciho.html>, 2018 )

#### **Bayern Mnichov – Leverkusen 18. 8. 2017**

Historický moment pro bundesligu přišel ve druhém poločase. Hned v 51. minutě Robert Lewandowski po faulu soupeře upadl, ale sudí zůstal v klidu a ve hře se pokračovalo. Do situace však vstoupil poprvé v historii bundesligy videorozhodčí, který se přitom nacházel

570 kilometrů od stadionu v bundesligovém centru v Kolíně nad Rýnem. A tak byla dodatečně nařízena penalta pro Bayern a Charles Aránguiz dostal žlutou kartu. Celá situace byla vyřešena během 40 vteřin.

(<https://www.o2tvSPORT.cz/fotbal/historicky-moment-v-bundeslige-bayernu-daroval-penaltu-rozhodci-vzdaleny-570-kilometru/>, 2017)

### **Pohárové utkání Francie PSG – Rennes 30.1. 2018**

Hráč PSG Kylian Mbappé nedohrál zápas, když se nechal po ošklivém faulu vyloučit. V 63. minutě ošklivě trefil kopačkou do lýtky Ismaila Sarra. Fotbalista Rennes, kterému Mbappé kolíky dokonce roztrhl štlupnu, navíc utkání nedohrál.

O prvním vyloučení v Mbappého kariéře rozhodla až konzultace s videorozhodčím. Hlavní sudí zkoumal, jak hrubý zákrok doopravdy byl. 19tiletému hráči byla původně zobrazena žlutá karta, ale po přezkoumání rozhodčího byl verdikt změněn na červenou.

Mbappé nejprve přímo na hřišti kroutil hlavou a protestoval. Posléze ale uznal, že si červenou kartu zasloužil a pochválil také videorozhodčího. *„Souhlasím s rozhodnutím arbitra, bylo to na červenou kartu. Sarrovi jsem se omluvil. Dnes jsem neodvedl dobrý výkon. VAR zabraňuje nespravedlnostem. Je to dobrá věc.“*

(<https://www.o2tvSPORT.cz/fotbal/zazrak-mbappe-jak-ho-neznate-za-tento-osklivy-faul-ho-sudi-vyloucil-po-rade-od-videa/>, 2018)

### **Anglický pohár mezi Tottenham-Rochdale 28.2.2018**

#### Zásah č. 1:

V 7. minutě po faulu Llorenteho. Španělský útočník se vzájemně držel s obráncem Harrisonem McGaheyem, ale v rozhodující chvíli použil větší sílu a zatáhl ho, aby se dostal k míči. Hlavní rozhodčí na hřišti si toho nevšiml, ale videosudí doporučil gól neuznat.

#### Zásah č. 2:

Ve 22. minutě proběhla konzultace hlavního sudího s videorozhodčím ohledně možného faulu na křídelního útočníka Lucase Moura obráncem McGaheyim. Faul nebyl potvrzen a tím pádem nebyla ani nařízena penalta.

### Zásah č. 3:

Ve 23. minutě se sudí ujistí, že gólu Sona z týmu Tottenhamu nepředcházela nedovolená situace. Platnost gólu je nakonec potvrzena.

### Zásah č. 4:

Ve 25. minutě byl faulován Kieran Trippier hráčem Roschdalu Mattem Doneem a hlavní sudí Tierney odpískal přímý kop z hranice vápna. Videoasistent mu ale řekl, že přestupek se stal uvnitř pokutového území, takže verdikt změnil na penaltu.

### Zásah č. 5:

Následovala penalta. Son se při rozběhu zastavil přibližně metr od míče, mezitím do vápna vběhli jeho spoluhráči, jihokorejský útočník dokončil pohyb a skóroval. Sudí Tierney ale ihned požádal o přezkum videa, následně ukázal Sonovi žlutou kartu a gól neuznal, nýbrž nařídil nepřímý volný kop proti Tottenhamu. Pokud by se Son přestupku nedopustil, sudí by posuzoval předčasné vběhnutí hráčů do pokutového území. V tom případě by penaltu nechal opakovat.

### Zásah č. 6:

Ve 31. minutě Rochdale vstřelilo branku, kterou na žádost hlavního rozhodčího muselo potvrdit video. Posuzovalo se, zda byl v době přihrávky Stephen Humphrys v ofsajdovém postavení. Situace nebyla pro rozhodčího příliš přehledná, neboť se zdálo, že se Humphrys byl době předávky za obranou Tottenhamu. Přezkum nakonec ukázal, že Humphrys v ofsajdovém postavení nebyl, nýbrž jeho spoluhráč, který se do hry ale nezapořil, a tak byl gol uznán.

### Zásahy číslo 7, 8 a 9:

Ve 47. minutě po změně stran nastala podobná situace. Llorente skóroval a videorozhodčí na žádost sudího potvrdil platnost gólu. Ověření gólů pak následovalo i v 53. a 67. minutě, vždy s výrokem, že gól platí.

*„První poločas byl trochu trapný pro všechny. Nejsem si jistý, jestli tenhle systém fotbalu pomůže. Myslím si, že fotbal, to jsou emoce. A není šťastné, pokud je odstraníme, zabijeme. Můj názor je, že máme nejlepší rozhodčí v Evropě. Rozhodčí je šéf na hřišti a má mít vždy poslední slovo,“* prohlásil Mauricio Pochettino, uznávaný trenér Tottenhamu. *„Pokud k*

tomu můžu něco říct, tak si myslím, že je třeba udělat ještě hodně práce, mluvit o tom, vysvětlit to lidem. Viděl jsem kolem sebe, že všichni byli zmatení. Jsem pro nové technologie, ale buďme opatrní v tom, jak to změní hru,“ řekl Pochettino v rozhovoru pro BBC. (<http://www.bbc.com/sport/football/43234569>, 2018)

„Pro rozhodčího je to těžké, cítil jsem s ním. Bylo mi líto fanoušků, protože bylo těžké ty situace pochopit. Bylo to školení, jak má videorozhodčí fungovat. Já jsem si to užil. Zmatek kolem toho byl stejně vzrušující jako naše hra, teď už tomu rozumím víc. Je nutné se rozhodčích zastávat a ještě nutnější je to vysvětlit fanouškům,“ zdůraznil Keith Hill, trenér Rochdale. Dále dodal „Já jsem věděl, co se děje, ale souhlasím, že to potřebují vědět i lidé na stadionu. Není možné si myslet, že všem je všechno jasné. I fanoušci by to toho procesu měli být zapojeni.“

([https://fotbal.idnes.cz/videorozhodci-anglicky-pohar-fa-cup-tottenham-rochdale-pi2-/fot\\_zahranici.aspx?c=A180301\\_132318\\_fot\\_zahranici\\_min](https://fotbal.idnes.cz/videorozhodci-anglicky-pohar-fa-cup-tottenham-rochdale-pi2-/fot_zahranici.aspx?c=A180301_132318_fot_zahranici_min), 2018)

Tabulka 1 Shrnutí oprávněnosti zásahů videorozhodčího

Druh utkání	Počet zásahů	Druh zásahu	Oprávněnost zásahů
<b>Sparta - Mladá Boleslav</b> <b>3. 12. 2017</b>	1	Ověření platnosti gólu	100%
<b>Slavia - Bohemians</b> <b>25. 2. 2018</b>	1	Zrušení platnosti gólu (ofsajd)	100%
<b>Derby Sparta- Slavia</b> <b>17.3.2018</b>	4	1. Změna penalty na přímý kop 2. Zrušení platnosti gólu (ofsajd) 3. Zrušení platnosti gólu (ofsajd) 4. Nařízení penalty (výsledkem gól)	100% 100% 100% 100%
<b>Bayern Mnichov – Leverkusen</b> <b>18. 8. 2017</b>	1	Dodatečné nařízení penalty (zásah videorozhodčího)	100%
<b>Pohárové utkání</b> <b>Francie PSG – Rennes</b> <b>30.1. 2018</b>	1	Udělení červené karty	100%

<b>Anglický pohár</b> <b>Tottenham-Rochdale</b> <b>28.2.2018</b>	9	1. Zrušení platnosti gólu (faul)	100%
		2. Ověření možného faulu	100%
		3. Ověření platnosti gólu	100%
		4. Nařízení pokutového kopu	100%
		5. Zrušení platnosti gólu (přerušovaný pohyb hráče)	100%
		6.- 9. Ověření platnosti gólu	100%

*Zdroj tabulky: vlastní*

### Dílčí závěr:

I z tohoto malého vzorku výše uvedených zápasů odehraných zápasů v režimu „on - line“, ve kterých byl aktivně využit přezkum videorozhodčího (ať už vyžádaný hlavním rozhodčím či díky přímému zásahu videorozhodčího) vyplývá, že užitečnost a oprávněnost jeho zásahů je stoprocentní. Ani v jednom případě nebyl videorozhodčí znevěrohodněn z důvodu, že byl jeho zásah neoprávněný či rozhodnutí bylo neobjektivní. To je určitě velmi dobrá zpráva pro všechny příznivce nově zaváděné technologie.

Lze konstatovat, že videorozhodčí má ve fotbale určitě budoucnost. Rozhodnutí německé bundesligy nechat v „on-line“ provozu videorozhodčího i v nadcházející sezóně a začít ho testovat „off-line“ v druhé lize je důkazem, že fotbal není nikterak jeho působením poškozován.

Druhou stránkou věci je jistá nepřehlednost situací. Zde je patrné, že využívání technologie je zatím opravdu na svém počátku a je co **zlepšovat v informovanosti o situaci** na hřišti, a to jak u hráčů a kapitánů mužstev, tak i u všech diváků.

Zajímavostí je určitě to, že **plynulost hry, hlavní argument proti zavádění VAR, nebyla ani v jednom zápase výrazně narušena.**

## 7.4 Dotazníkové šetření

Soubor respondentů N=70

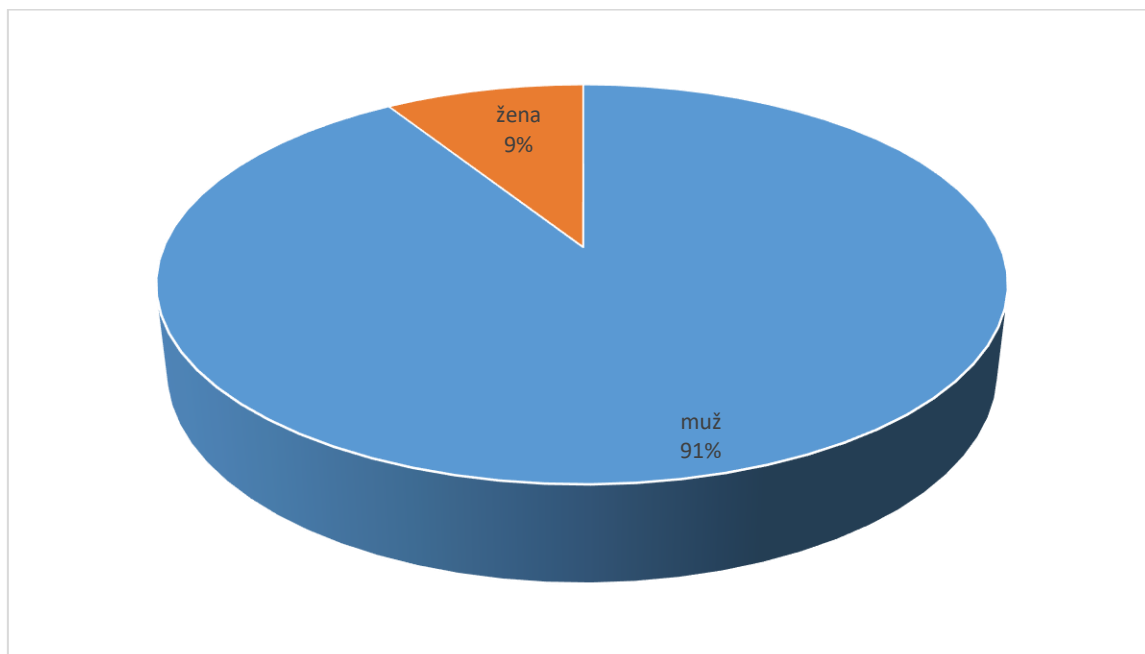
### 1. Vyberte prosím pohlaví

Tabulka 2 Pohlaví respondentů

Hodnota	Procent	Odpovědí
muž	91 %	64
žena	9 %	6

Zdroj tabulky 1: Vlastní

Graf 1 Pohlaví respondentů



Zdroj grafu 1: Vlastní

Viz. Tabulka 2 a Graf 1 z nichž je zřejmé, že průzkumu se zúčastnili převážně muži (64; 91 %). Z celkového počtu 70 respondentů dotazník vyplnilo pouze 6 žen (9 %).

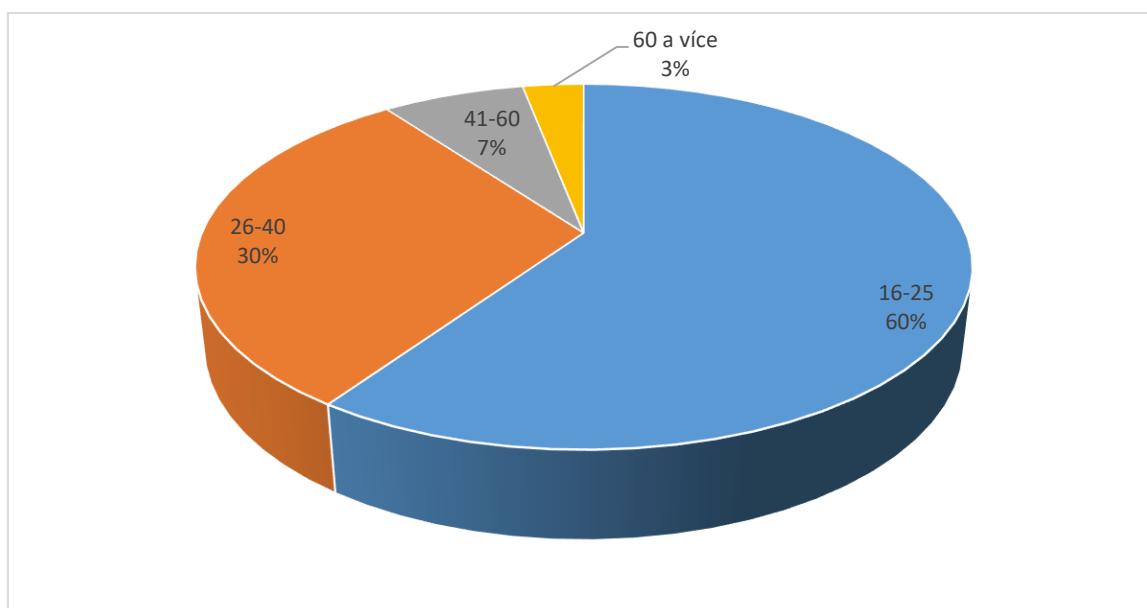
## 2. Vyberte prosím svůj věk

Tabulka 3 Věk respondentů

Hodnota	Procent	Odpovědí
16-25	60 %	42
26-40	30 %	21
41-60	7 %	5
60 a více	3 %	2

Zdroj tabulky 2: Vlastní

Graf 2 Věk respondentů



Zdroj grafu 2: Vlastní

Viz. Tabulka 3 a Graf 2 je evidentní, že v dotazníkovém šetření dominovaly osoby ve věkové kategorii 16-25 let (60 %). Nejméně byla zastoupena věková kategorie 60 let a více (3 %). 30% dotazovaných bylo ve věku 26-40 let a 7% dotazovaných spadalo do kategorie věku 41-60 let.

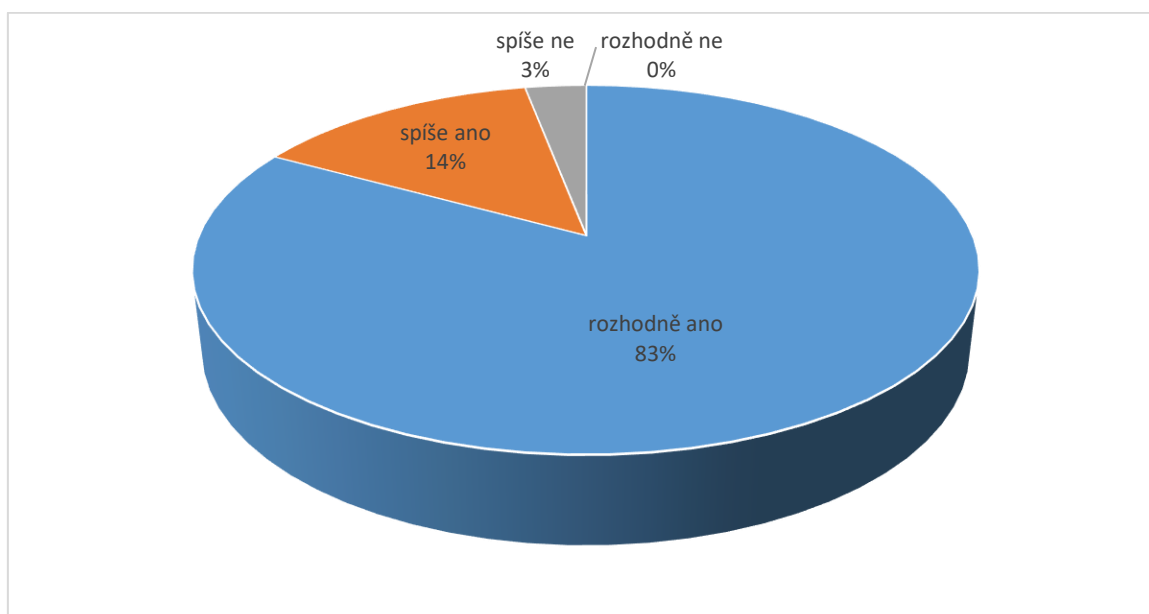
### 3. Jste fotbalový fanoušek/fanynka?

Tabulka 4 Zájem respondentů o fotbal

Hodnota	Procent	Odpovědí
<b>Rozhodně ano</b>	83 %	58
<b>Spíše ano</b>	14 %	10
<b>Spíše ne</b>	3 %	2
<b>Rozhodně ne</b>	0 %	0

Zdroj tabulky 3: Vlastní

Graf 3 Zájem respondentů o fotbal



Zdroj grafu 3: Vlastní

Viz Tabulka 4 a Graf 3 na tuto otázku odpovědělo 58 (83%) respondentů, že rozhodně ano a 10 (14%) respondentů, že spíše ano, z čehož vyplývá, že mezi dotazovanými bylo 97% fotbalových příznivců. Oproti tomu mezi dotazovanými nebyl ani jeden odpůrce tohoto sportu a pouze 2 (3%) respondenti odpověděli, že nejsou skalními fanoušky. Tento poměr odpovědí je logický, vzhledem k tématu dotazníku byli v průzkumu osloveni primárně členové amatérských fotbalových klubů.



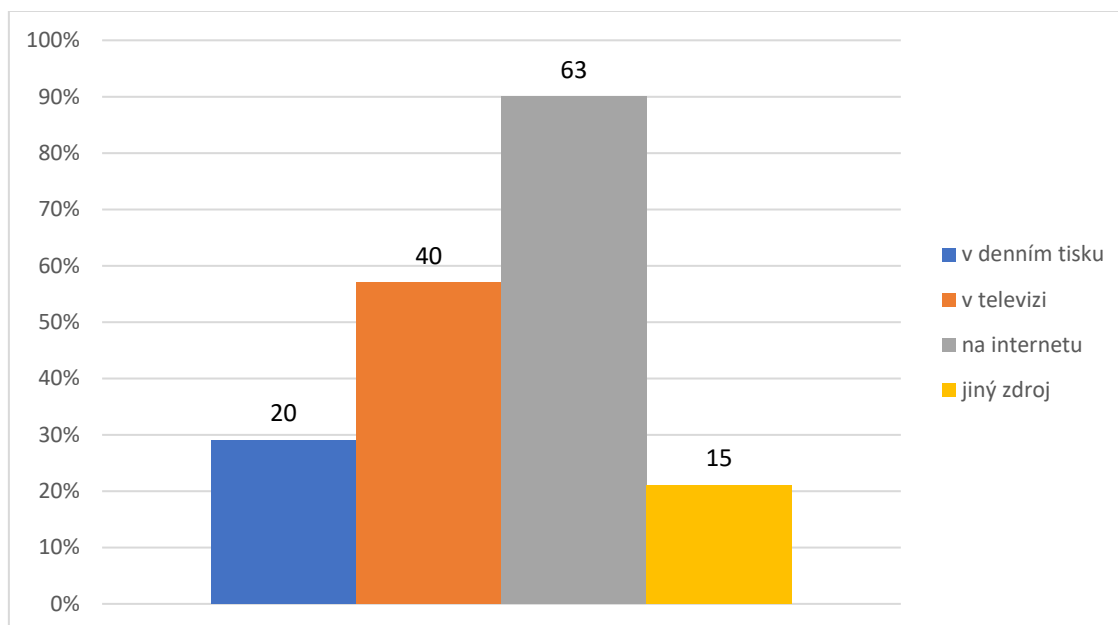
#### 4. Kde jste se dozvěděli nějaké informace o videorozhodčím? (je možné zvolit více odpovědí):

Tabulka 5 Zdroj informací o VAR

Hodnota	Procent	Odpovědí
<b>v denním tisku</b>	29 %	20
<b>v televizi</b>	57 %	40
<b>na internetu</b>	90 %	63
<b>jiný zdroj</b>	21 %	15

Zdroj tabulky 4: Vlastní

Graf 4 Zdroj informací o VAR



Zdroj grafu 4: Vlastní

Viz Tabulka 5 a Graf 4 z jediné polouzavřené otázky, kde bylo navíc možné volit více odpovědí vyplývá, že nejčastějším zdrojem informací o problematice videorozhodčího byl internet (63 odpovědí), jako další zdroj byla uvedena televize (40 odpovědí), dále pak denní tisk (20 odpovědí). 15 krát byly uvedeny i jiné zdroje informací, nejčastěji přátelé a časopisy.

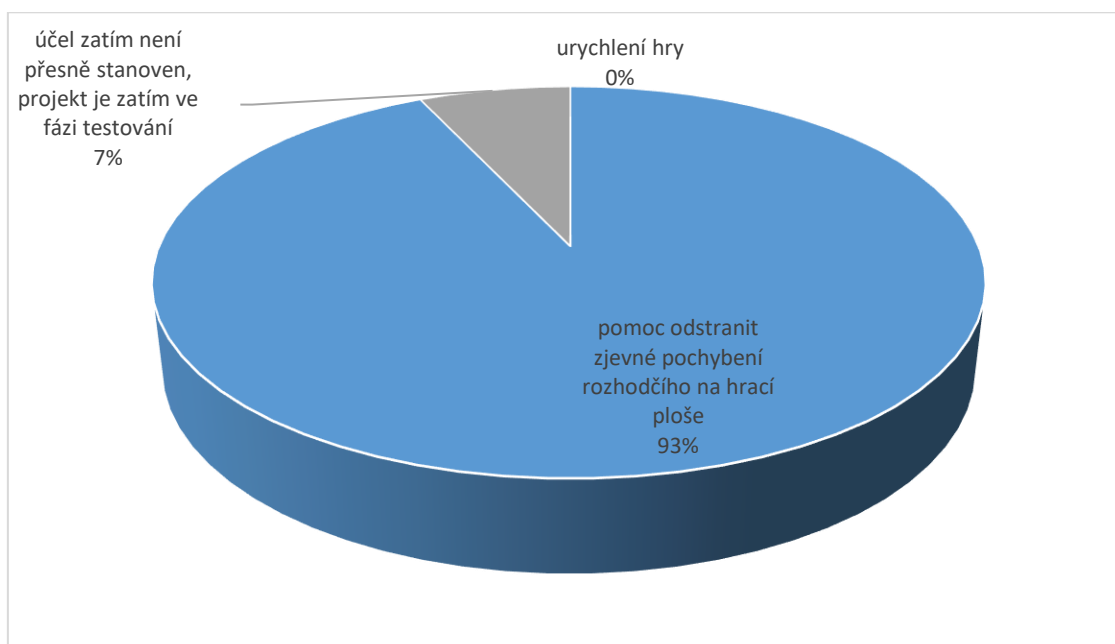
## 5. Jaký je podle Vás hlavní účel zavádění videorozhodčího?

Tabulka 6 Důvod pro zavádění VAR

Hodnota	Procent	Odpovědí
<b>pomoc odstranit zjevné pochybení rozhodčího na hrací ploše</b>	93 %	65
<b>urychlení hry</b>	0 %	0
<b>účel zatím není přesně stanoven, projekt je zatím ve fázi testování</b>	7 %	5

Zdroj tabulky 5 : Vlastní

Graf 5 Důvod pro zavádění VAR



Zdroj grafu 5: Vlastní

Viz Tabulka 6 a Graf 5 tento dotaz sloužil k ověření znalostí dotazovaných ohledně hlavní funkce videorozhodčího. Je pozitivní, že 65 odpovědí (93%) bylo správných.

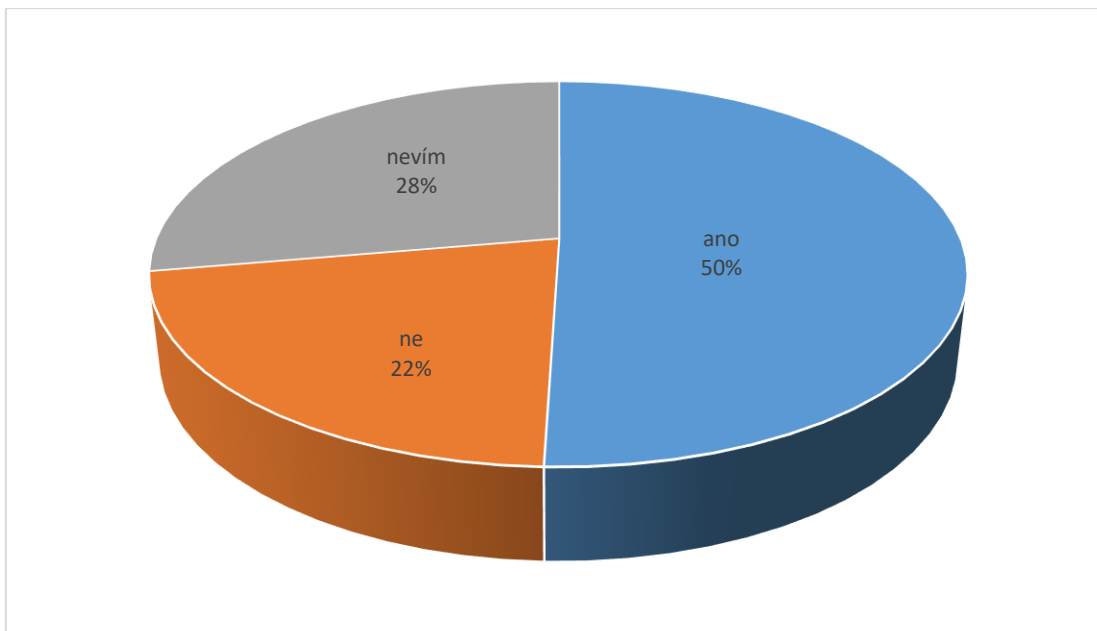
## 6. Je videorozhodčí schválen pro tuto sezonu českou HET ligou k „on-line“ přenosům?

Tabulka 7 Schválení VAR HET ligou

Hodnota	Procent	Odpověď
<b>ano</b>	51 %	36
<b>ne</b>	22 %	15
<b>nevím</b>	28 %	19

Zdroj tabulky 6: Vlastní

Graf 6 Schválení VAR HET ligou



Zdroj grafu 6: Vlastní

Viz Tabulka 7 a Graf 6 I tento dotaz směřoval k zjištění informovanosti dotazovaných. U tohoto dotazu nebyla přesnost odpovědí tak přesvědčivá. Pouze polovina dotazovaných ví, že byl videorozhodčí schválen k „on-line“ přenosům. 19 (28%) dotazovaných neznalo odpověď a necelá čtvrtina (22%) odpověděla nesprávně.

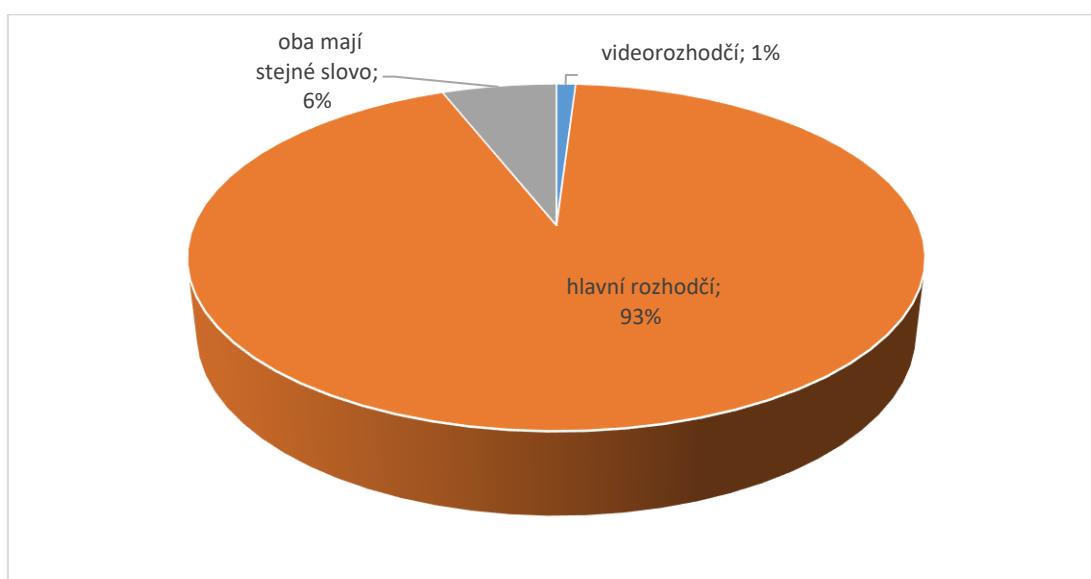
## 7. Kdo má nyní hlavní slovo při rozhodování utkání?

Tabulka 8 Hlavní slovo při rozhodování utkání

Hodnota	Procent	Odpovědí
<b>videorozhodčí</b>	1 %	1
<b>hlavní rozhodčí</b>	93 %	65
<b>oba mají stejné slovo</b>	6 %	4

Zdroj tabulky 7: Vlastní

Graf 7 Hlavní slovo při rozhodování utkání



Zdroj grafu 7: Vlastní

Viz Tabulka 8 a Graf 7 plyne, že zde je opět informovanost respondentů téměř vynikající, pouhých 5 dotazovaných ( 7%) odpovědělo na otázku, kdo má hlavní slovo při rozhodování utkání chybně. Většina chybných odpovědí přisuzovala stejné pravomoci hlavnímu rozhodčímu i videorozhodčímu.

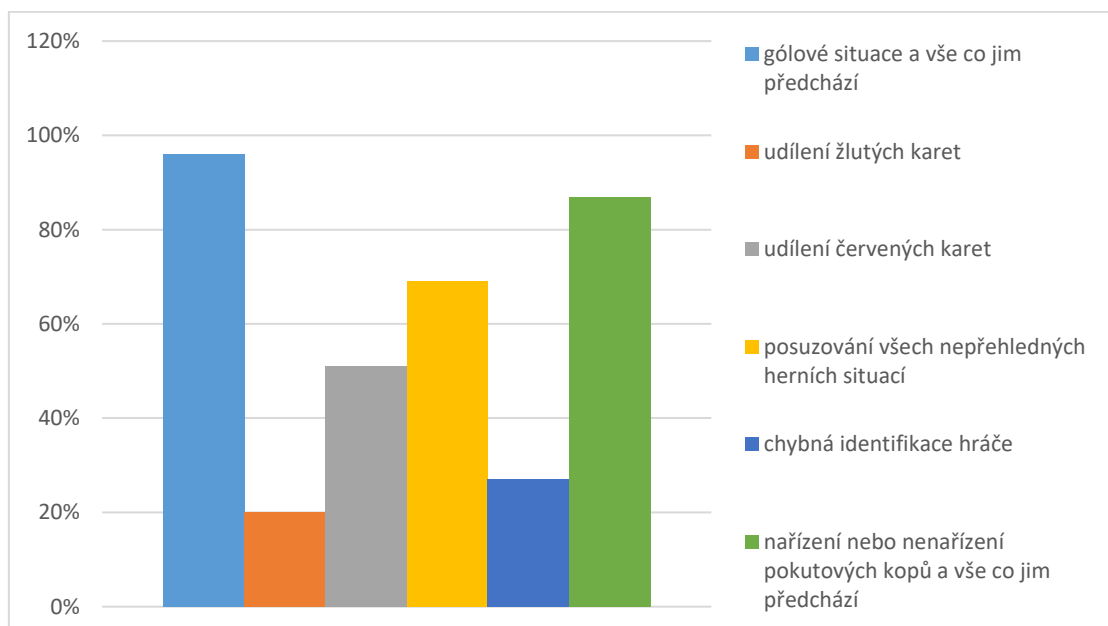
**8. Vyberte situace, při kterých se podle videorozhodčí využívá (je možné zvolit více odpovědí):**

Tabulka 9 Využití VAR

Hodnota	Procent	Odpovědí
<b>gólové situace a vše co jim předchází</b>	96 %	67
<b>udílení žlutých karet</b>	20 %	14
<b>udílení červených karet</b>	51 %	36
<b>posuzování všech nepřehledných herních situací</b>	69 %	48
<b>chybná identifikace hráče</b>	27 %	19
<b>nařízení nebo nenařízení pokutových kopů a vše co jim předchází</b>	87 %	61

Zdroj tabulky 8: Vlastní

Graf 8 Využití VAR



Zdroj grafu 8: Vlastní

Viz Tabulka 8 a Graf 8 tento dotaz zkoumal informovanost o všech situacích, ve kterých je možné videorozhodčího zapojit. Vzhledem k možné volbě vícero odpovědí vyplynulo, že respondenti téměř ze 100% ví (67 správných odpovědí), že videorozhodčí zkoumá gólové situace a vše, co jim předchází a dále mají také vynikající znalosti ohledně možnosti nařízení pokutových kopů a přezkumu všech situací, které tomu předchází (61; 87%). Naopak o možnosti udílení červených karet na základě videa ví pouze polovina dotazovaných (51%) a chybnou identifikaci hráče označilo pouhých 19 respondentů (27%). Mezi chybnými odpověďmi převažovala domněnka, že videorozhodčí posuzuje všechny nepřehledné herní situace (69%) a dále pětina dotazovaných uvedla chybně udílení žlutých karet.

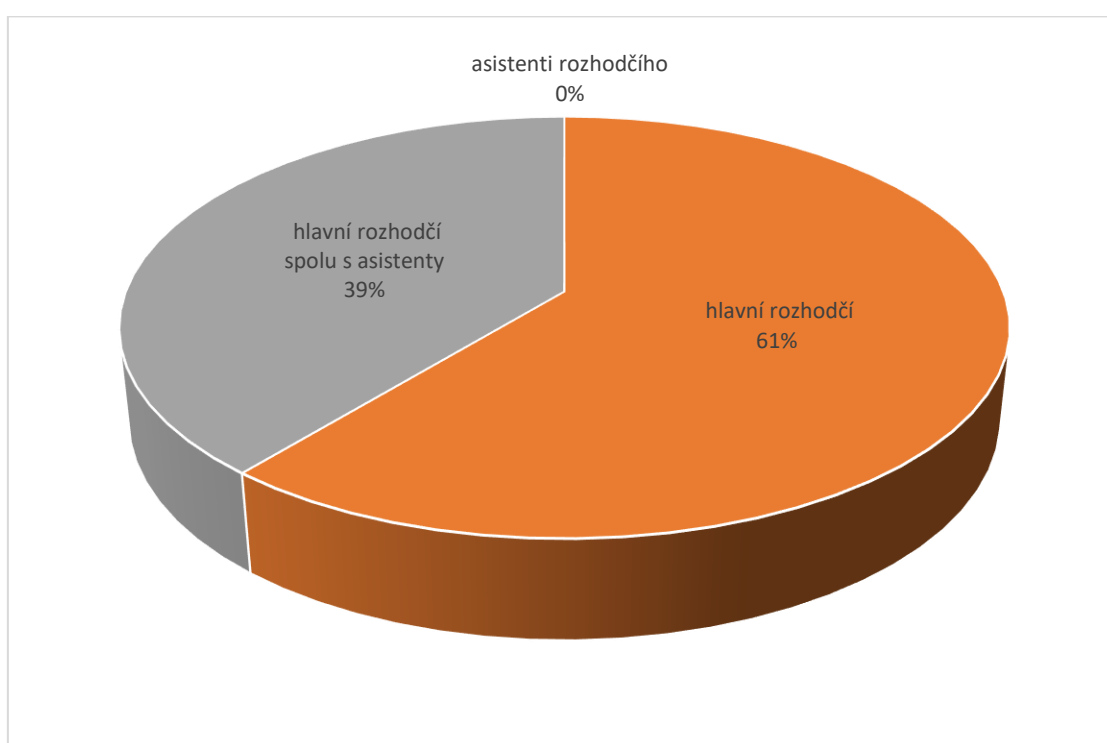
## 9. Kdo podle Vás nařizuje přezkum?

Tabulka 10 Nařízení přezkumu VAR

Hodnota	Procent	Odpovědí
<b>asistenti rozhodčího</b>	0 %	0
<b>hlavní rozhodčí</b>	61 %	43
<b>hlavní rozhodčí spolu s asistenty</b>	39 %	27

Zdroj tabulky 9: Vlastní

Graf 9 Nařízení přezkumu VAR



Zdroj grafu 9: Vlastní

Viz Tabulka 10 a Graf 9 vyplývá, že i v této otázce nemají dotazovaní přesné povědomí o fungování videorozhodčího. Pouhých 43 dotazovaných (61%) uvedlo správně, že přezkum nařizuje pouze hlavní rozhodčí. Více než třetina dotazovaných (39%) byla názoru, že přezkum mohou spolu s hlavním rozhodčím nařídit i jeho asistenti.

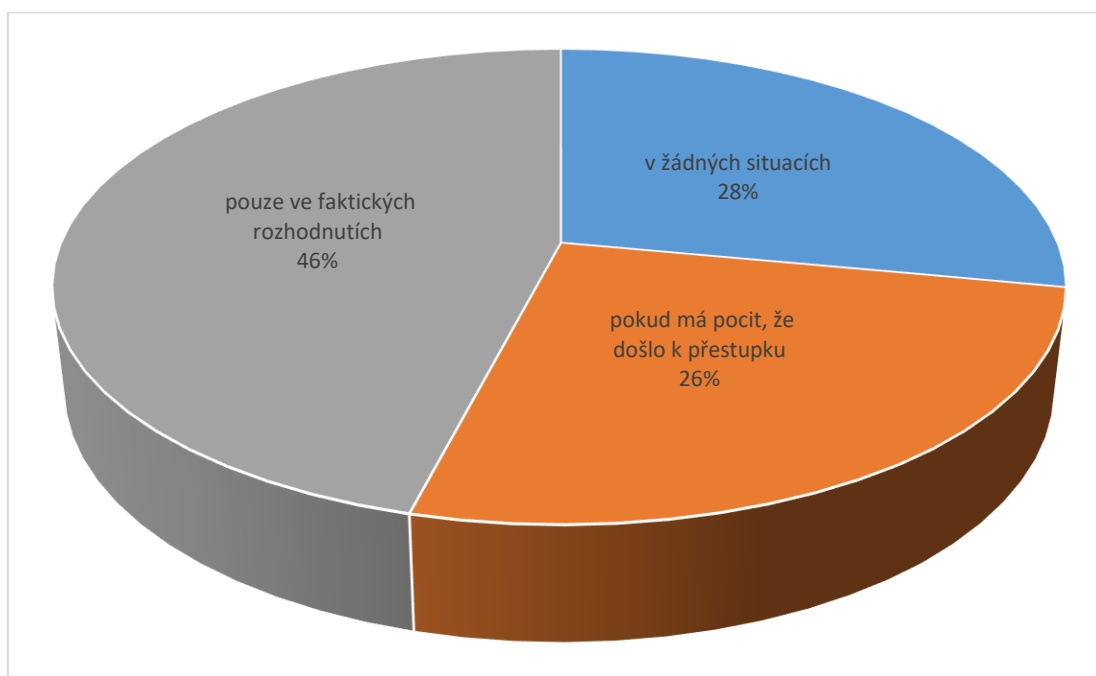
## 10. Ve kterých situacích může dělat přezkum videorozhodčí pouze na základě svého rozhodnutí?

Tabulka 11 Přezkum VAR na základě svého rozhodnutí

Hodnota	Procent	Odpovědí
<b>v žádných situacích</b>	28 %	19
<b>ve všech typech přestupků</b>	26 %	18
<b>pouze ve faktických rozhodnutích</b>	46 %	32

Zdroj tabulky 10: Vlastní

Graf 10 Přezkum VAR na základě svého rozhodnutí



Zdroj grafu 10: Vlastní

Viz Tabulka 11 a Graf 10 dotaz odhaluje další nedostatky v informovanosti respondentů. Pouze necelá polovina (46%) správně odpověděla, že videorozhodčí má možnost vstoupit do hry pouze ve faktických rozhodnutích.

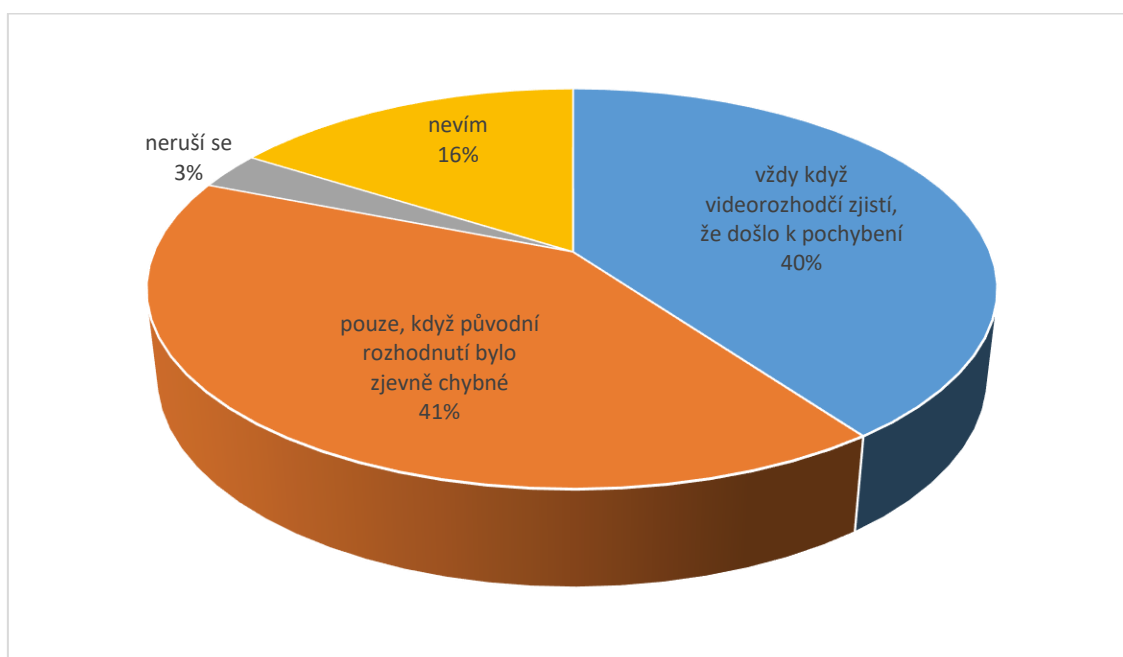
## 11. Původní chybná rozhodnutí rozhodčích se ruší:

Tabulka 12 Rušení původních rozhodnutí

Hodnota	Procent	Odpovědí
<b>vždy když videorozhodčí zjistí, že došlo k pochybení</b>	40 %	28
<b>pouze, když původní rozhodnutí bylo zjevně chybné</b>	41 %	29
<b>neruší se</b>	3 %	2
<b>nevím</b>	16 %	11

Zdroj tabulky 11: Vlastní

Graf 11 Rušení původních rozhodnutí



Zdroj grafu 11: Vlastní

Viz Tabulka 12 a Graf 11 je patrné, že pouhých 29 dotazovaných (41%) je správně informováno o tom, kdy se mohou zrušit původní chybná rozhodnutí rozhodčích. 11 (16%) dotazovaných nezná na tuto otázku odpověď a 28 (40%) si chybně myslí, že se původní rozhodnutí může zrušit kdykoli.



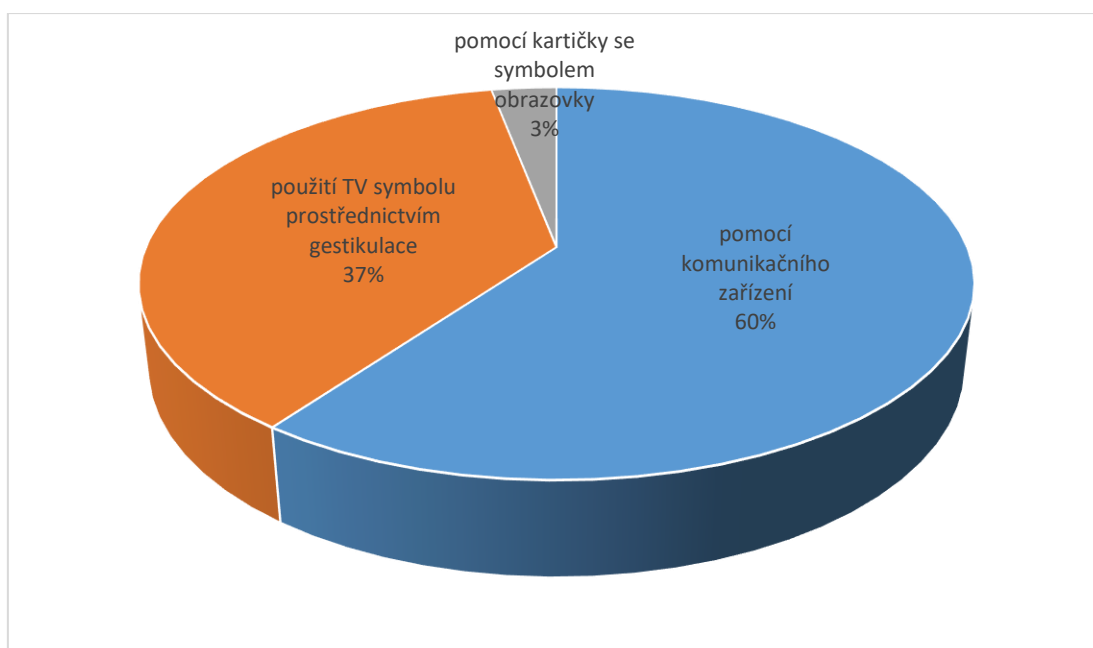
## 12. Jakým způsobem je žádáno o přezkum videorozhodčím?

Tabulka 13 Žádost o přezkum

Hodnota	Procent	Odpovědí
<b>pomocí komunikačního zařízení</b>	60 %	42
<b>použití TV symbolu prostřednictvím gestikulace</b>	37 %	26
<b>pomocí kartičky se symbolem obrazovky</b>	3 %	2

Zdroj tabulky 12: Vlastní

Graf 12 Žádost o přezkum



Zdroj grafu 12: Vlastní

Viz Tabulka 13 a Graf 12 je zřejmé, že o správném pokynu o přezkum má představu přibližně třetina dotazovaných. Nesprávně odpovědělo 44 (63%) dotazovaných, z toho 2 naprosto nesmyslně (kartička s obrazovkou neexistuje).

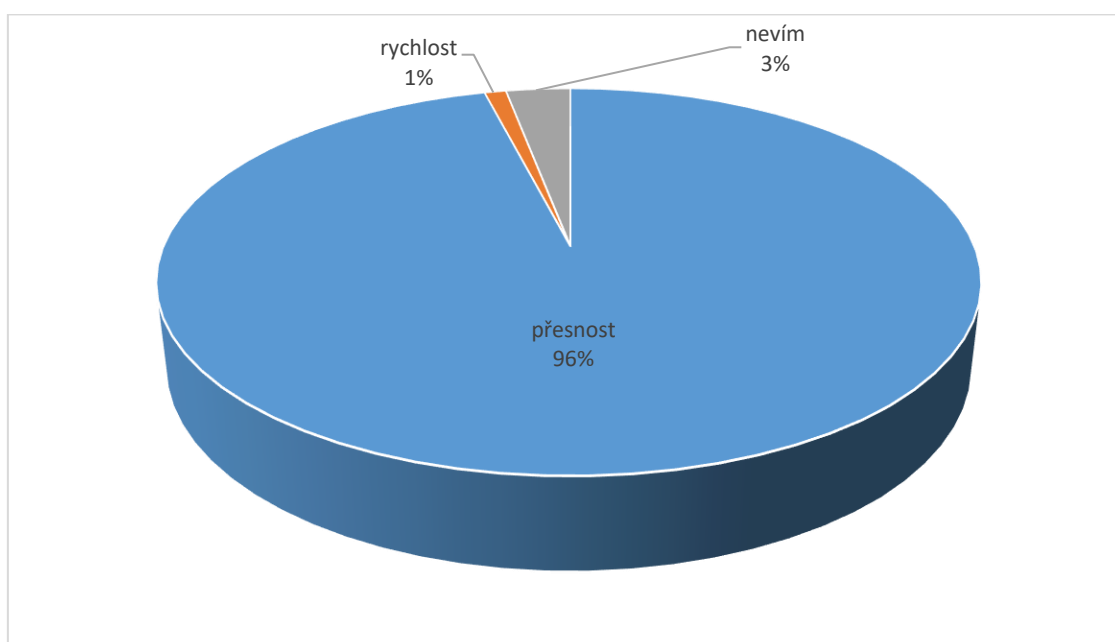
### 13. Co je hlavním kritériem při rozhodování pomocí videorozhodčího?

Tabulka 14 Hlavní kritéria při rozhodování pomocí VAR

Hodnota	Procent	Odpovědí
<b>přesnost</b>	96 %	67
<b>rychlost</b>	1 %	1
<b>nevím</b>	3 %	2

Zdroj tabulky 13: Vlastní

Graf 13 Hlavní kritéria při rozhodování pomocí VAR



Zdroj grafu 13: Vlastní

Viz Tabulka 14 a Graf 13 v této otázce měli respondenti jasno. 67 dotazovaných (96%) správně odpovědělo, že důležitá je přesnost.

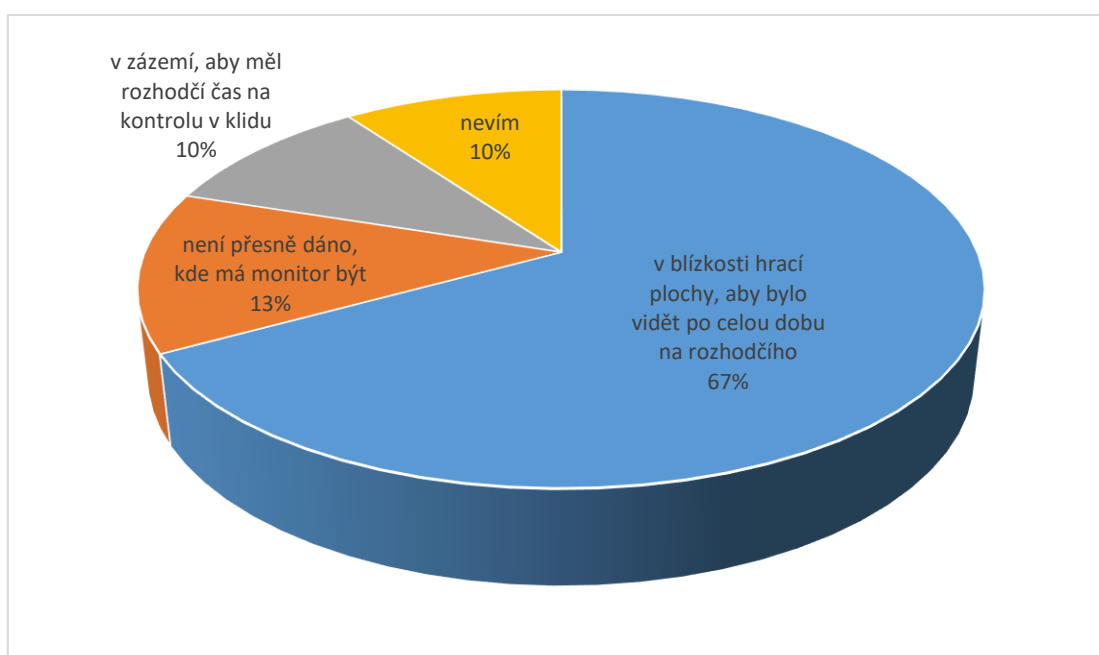
## 14. Víte, kde má být umístěn monitor pro shlédnutí opakovaných záznamů?

Tabulka 15 Umístění monitoru

Hodnota	Procent	Odpovědí
<b>v blízkosti hrací plochy, aby bylo vidět po celou dobu na rozhodčího</b>	67 %	47
<b>není přesně dáno, kde má monitor být</b>	13 %	9
<b>v zázemí, aby měl rozhodčí čas na kontrolu v klidu</b>	10 %	7
<b>nevím</b>	10 %	7

Zdroj tabulky 14: Vlastní

Graf 14 Umístění monitoru



Zdroj grafu 14: Vlastní

Viz Tabulka 15 a Graf 14 na tuto otázku odpověděly dvě třetiny dotazovaných (67%) správně 67%. 16 (23%) respondentů se chybně domnívá, že monitor může být buď kdekoli a nebo má být umístěn v zázemí. Zbytek, tedy 7 (10%) uvedl, že neví.

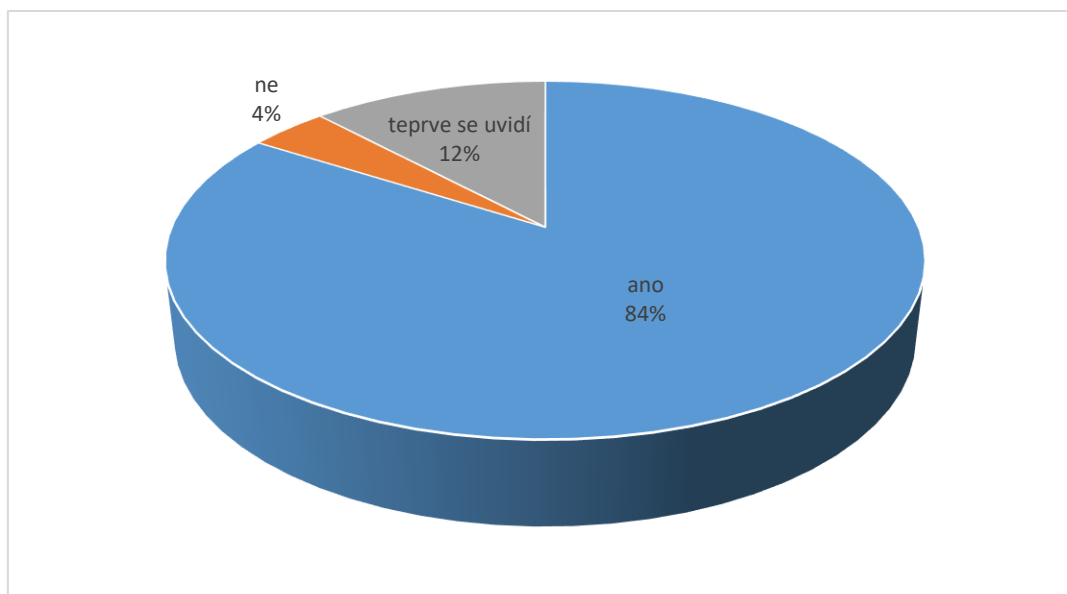
## 15. Zvýší podle Vás použití videorozhodčího objektivitu při rozhodování fotbalu?

Tabulka 16 Objektivita při zápase s využitím VAR

Hodnota	Procent	Odpovědí
<b>ano</b>	84 %	58
<b>ne</b>	4 %	3
<b>teprve se uvidí</b>	12 %	8

Zdroj tabulky 15: Vlastní

Graf 15 Objektivita při zápase s využitím VAR



Zdroj grafu 15: Vlastní

Viz Tabulka 16 a Graf 15 vyplývá, že optimistický pohled na zvýšení objektivity v rozhodcovství fotbalu díky videorozhodčímu má 58 (84%) dotazovaných. Pouhá 4% tázaných (3) jsou opačného názoru. 8 (12%) si chce na přínos v objektivitě počkat.

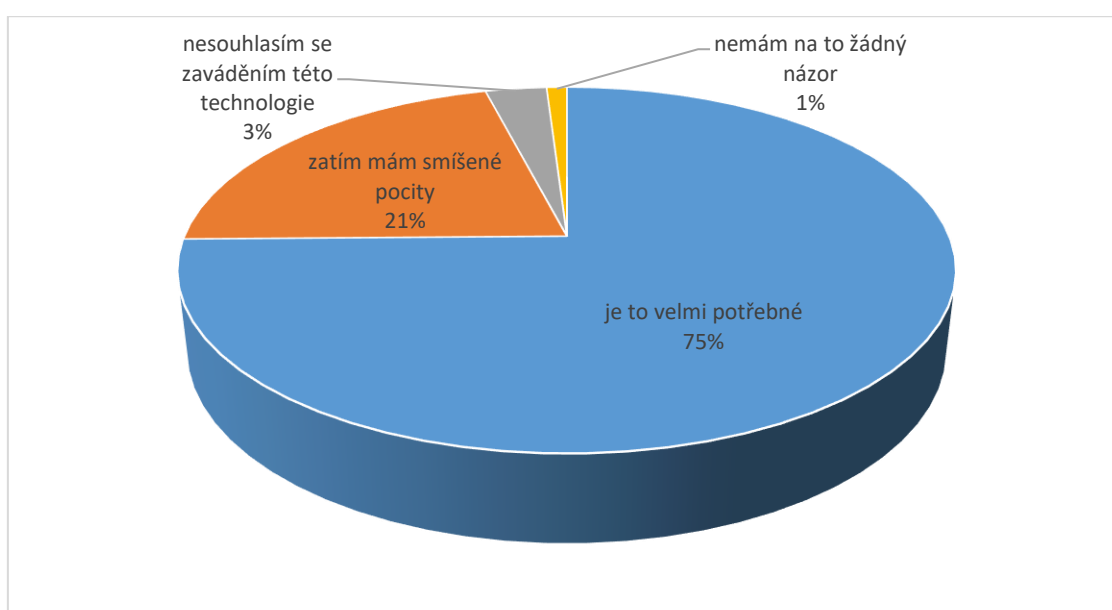
## 16. Myslíte si, že je zavedení videorozhodčího účelné a fotbalu to prospěje?

Tabulka 17 Účelnost VAR

Hodnota	Procent	Odpovědí
je to velmi potřebné	74 %	52
zatím mám smíšené pocity	21 %	15
nesouhlasím se zaváděním této technologie	3 %	2
nemám na to žádný názor	1 %	1

Zdroj tabulky 16: Vlastní

Graf 16 Účelnost VAR



Zdroj grafu 16: Vlastní

Viz Tabulka 17 a Graf 16 Tři čtvrtiny dotazovaných považují zavedení videorozhodčího za přínosné. Výslovně nesouhlasí se zaváděním pouzí 2 (3%). Smíšené pocity z nové technologie či bez názoru je 16 tázaných (22%).

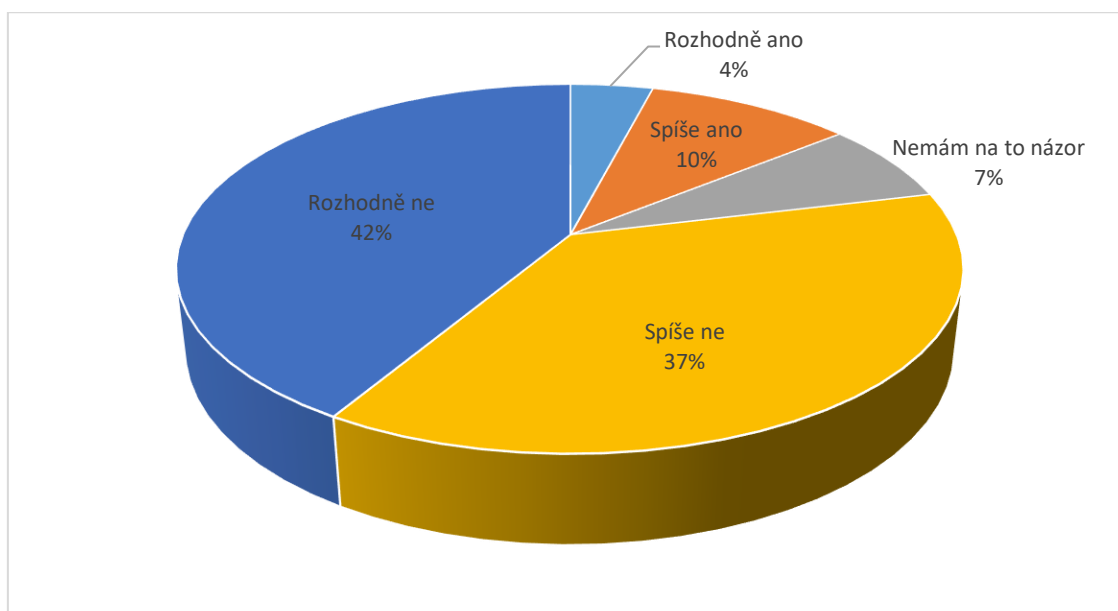
## 17. Myslíte si, že zavedení videorozhodčího vnáší do hry chaos a nikdo pořádně neví, co se děje na hřišti?

Tabulka 18 Vliv VAR na nepřehlednost hry

Hodnota	Procent	Odpovědí
Rozhodně ano	4 %	3
Spíše ano	10 %	7
Nemám na to názor	7 %	5
Spíše ne	37 %	26
Rozhodně ne	41 %	29

Zdroj tabulky17: Vlastní

Graf 17 Vliv VAR na nepřehlednost hry



Zdroj grafu 17: Vlastní

Viz Tabulka 18 a Graf 17 je patrné, že počet příznivců videa ve fotbale se téměř shoduje s těmi, kdo si myslí, že videorozhodčí není důvodem pro vyšší chaos ve hře. Naopak 10 (14%) dotazovaných vnímá videorozhodčího jako určitý rušivý prvek.

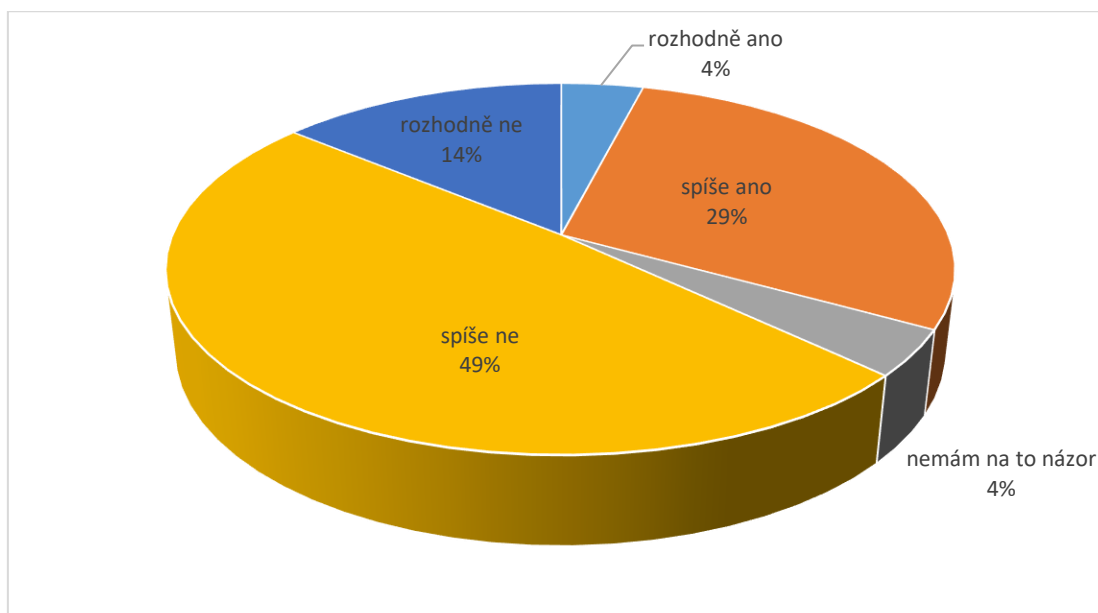
## 18. Narušuje podle Vás zavedení videorozhodčího plynulost hry?

Tabulka 19 Vliv VAR na plynulost hry

Hodnota	Procent	Odpovědí
Rozhodně ano	4 %	3
Spíše ano	29 %	20
Nemám na to názor	4 %	3
Spíše ne	49 %	34
Rozhodně ne	14 %	10

Zdroj tabulky 18: Vlastní

Graf 18 Vliv VAR na plynulost hry



Zdroj grafu 18: Vlastní

Viz Tabulka 19 a Graf 18 přibližně polovina dotazovaných si myslí, že videorozhodčí spíše nenarušuje plynulost hry. 10 (14%) si dokonce myslí, že určitě nenarušuje plynulost. Oproti tomu třetina dotazovaných je názoru, že plynulost je díky videorozhodčímu narušována.

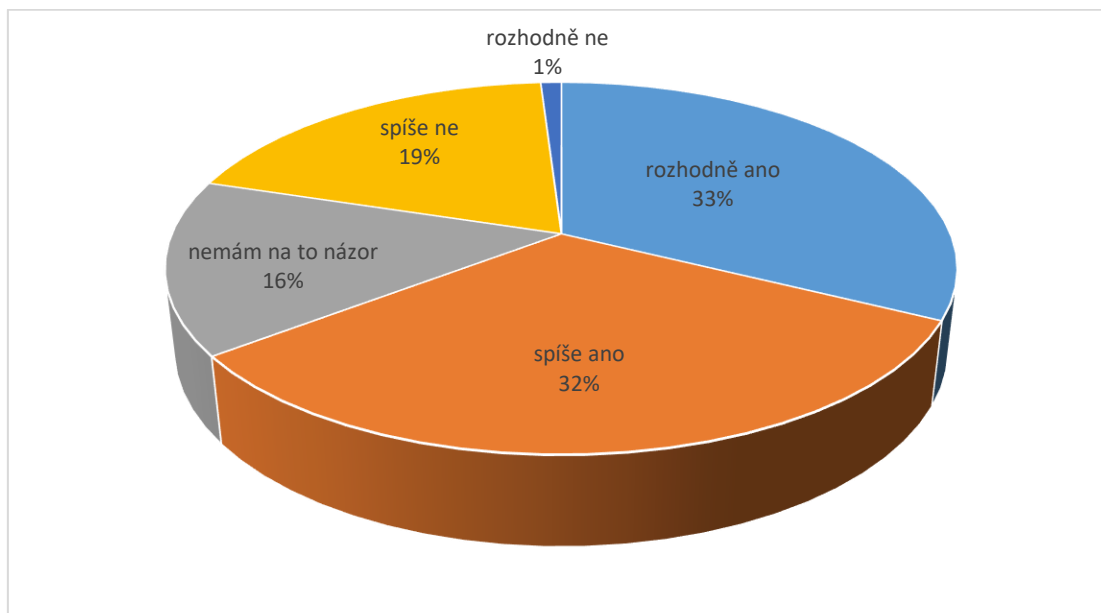
**19. Uvítali byste při zavádění videorozhodčího velké obrazovky, které by informovali, proč je nařízen přezkum videorozhodčím?**

Tabulka 20 Informační obrazovky

Hodnota	Procent	Odpovědí
Rozhodně ano	32 %	22
Spíše ano	32 %	22
Nemám na to názor	16 %	11
Spíše ne	19 %	13
Rozhodně ne	1 %	1

Zdroj tabulky 19: Vlastní

Graf 19 Informační obrazovky



Zdroj grafu 19: Vlastní

Viz Tabulka 20 a Graf 19 na dotaz ohledně vybavení stadionu velkoplošnými obrazovkami kvůli lepšímu přehledu na hřišti by toto zařízení uvítala rozhodně třetina tázaných, obdobný počet spíše a naopak pětina respondentů by se bez obrazovky obešla.



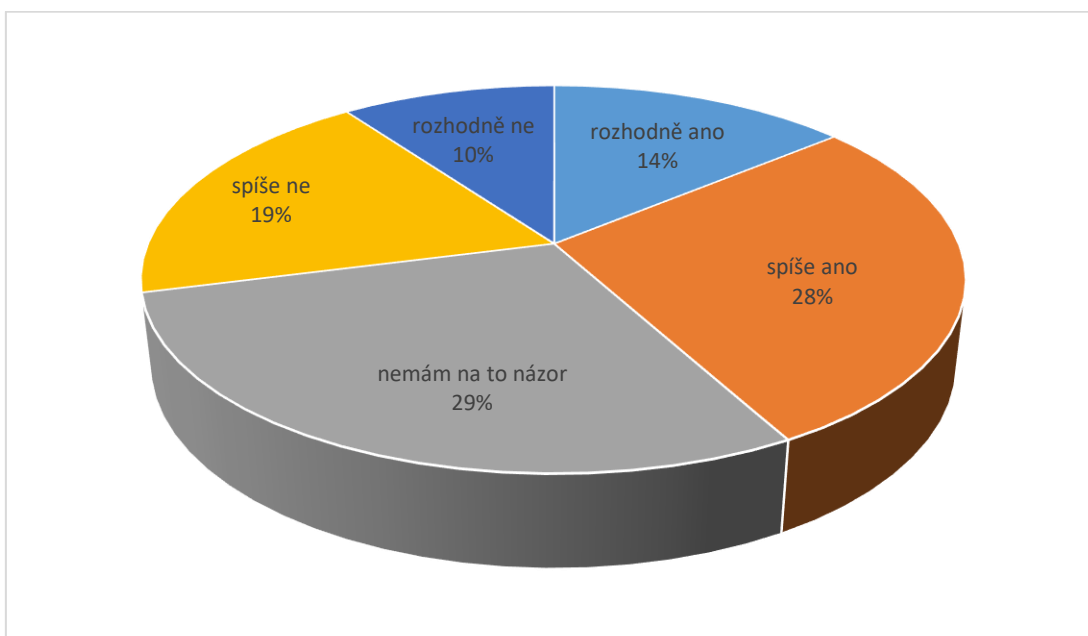
## 20. Uvítali byste při zavádění videorozhodčího zprávy prostřednictvím mobilních aplikací ohledně důvodu přezkumu videorozhodčím?

Tabulka 21 Mobilní aplikace

Hodnota	Procent	Odpovědí
Rozhodně ano	14 %	10
Spíše ano	28 %	19
Nemám na to názor	29 %	20
Spíše ne	19 %	13
Rozhodně ne	10 %	7

Zdroj tabulky 20: Vlastní

Graf 20 Mobilní aplikace



Zdroj grafu 20: Vlastní

Viz Tabulka 21 a Graf 20 aplikace do mobilních telefonů by uvítalo rozhodně 10 (14%) dotazovaných, k vytvoření aplikací by se dále přiklonilo dalších 19 (28%). 20 (29%) dotazovaných zatím nemá na tuto problematiku názor a zbylých 20 (29%) zájem více či méně neprojevuje.

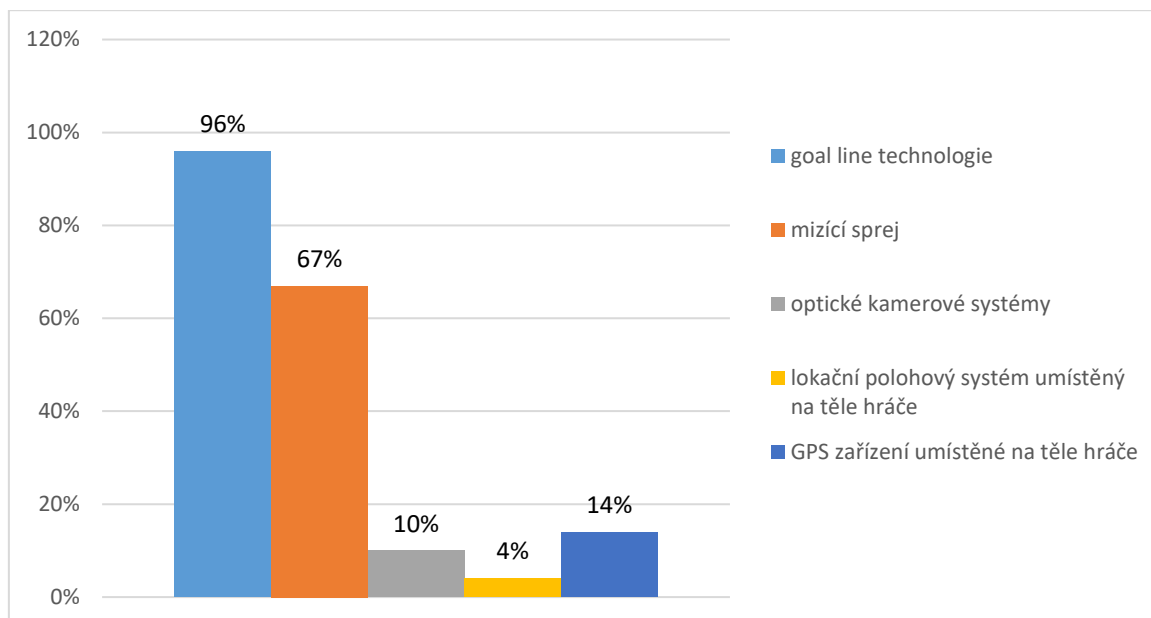
**21. Která z inovací ve fotbale je vám kromě videorozhodčího ještě známa? (je možné zvolit více odpovědí):**

Tabulka 22 Inovace ve fotbale

Hodnota	Procent	Odpovědí
Goal line technologie	96%	67
mizící sprej	67%	47
optické kamerové systémy	10%	7
lokační polohový systém umístěný na těle hráče	4%	3
GPS zařízení umístěné na těle hráče	14%	10

Zdroj tabulky 21: Vlastní

Graf 21 Inovace ve fotbale



Zdroj grafu 21: Vlastní

Viz Tabulka 22 a Graf 21 vzhledem k vývoji technologií byl dotazovaným položen i dotaz na další novinky zaváděné do fotbalu. Nejznámější byla pro dotazované Goal line technologie (67; 96 % dotazovaných). Dále následovaly mizící sprej (47; 67%), GPS zařízení (10; 14%), optické kamerové systémy (7; 10%) a nejméně v povědomí byl lokační polohový systém (3; 4%).

## 7.5 Výsledky výzkumu v Lovani

Ohledně budoucnosti videorozhodčího je zatím jisté pouze to, že čas ukáže. Zatím se jeví jako spíše pravděpodobné, že se tato novinka trvale uchytí a stane se neoddelitelnou součástí vyšších fotbalových soutěží. Tento názor ostatně podporuje i výzkum, který uskutečnila na objednávku IFAB Katholieke Universiteit (KU), jenž má sídlo v Leuven (Belgie). Zpětnou vazbu získávala KU z výsledků a videozáznamů souvisejících s VAR, které **každý účastník testování** (schválený IFAB s podporou FIFA) odesílal na Oddělení pro inovace fotbalových technologií a univerzita následně vypracovala nezávislé hodnocení experimentu VAR. Analýza byla zaměřena nejen na "on-line" použití VAR v konkurenčním prostředí profesionálních fotbalových zápasů, ale také na efekt použití VAR na hru, včetně dojmů a pocitů různých zúčastněných stran. Veškerá výzkumná data byla shromažďována od zahájení experimentu VAR, tedy od března 2016. Ačkoli existovalo několik různých možných přístupů, IFAB zvolil co nejjednodušší způsob, tj. všechny soutěže dodržovaly stejný protokol. Testování VAR bylo navíc založené na počátečních klíčových zjištěních holandské fotbalové asociace (KNVB) během jejich „off-line“ pokusů.

Výzkumné závěry byly prezentovány zcela nedávno, a to na **valném shromáždění IFAB v Curychu dne 3.března 2018**. Výsledky výzkumu jsou shrnuty v následující tabulce, která byla ve stejný den uveřejněna na webových stránkách Pravidlové komise IFAB:

*Tabulka 23 Information on Video Assistant Referee (VAR) and experiment results (Informace o videorozhodčím a výsledcích experimentu)*

<b>Fakta</b>	<b>Podrobnosti</b>
<b>Testování zahrnovalo více než 20 národních asociací a soutěžních týmů.</b>	Zúčastněné státy: Austrálie, Belgie, Brazílie, Čína, CONMEBOL, Česká republika, Anglie, FIFA, Francie, Německo, Itálie, Polsko, Portugalsko, Katar, Saúdská Arábie, Jižní Korea, Nizozemí, Turecko a USA.
<b>Testovalo se 972 soutěžních zápasů.</b>	K tomu se VAR testovalo i na 693 přátelských / tréninkových / juniorských utkáních. Tyto výsledky nejsou zahrnuty do analýzy, neboť nejsou srovnatelné s "online" používáním VAR v konkurenčních profesionálních zápasech.
<b>Většina přezkumů se týkala pokutových kopů a gólů (57,4%).</b>	Červené karty představovaly 42,1% přezkumů. Chybná identita byla zanedbatelná.
<b>Průměrně probíhalo méně než 5 kontrol</b>	V 972 zápasech proběhlo 4 720 kontrol

<b>na zápas.</b>	pomocí VAR. Převážná většina byla cvičnými kontrolami, které nezasahovaly do hry.
<b>Průměrný čas kontroly byl 20 sekund.</b>	Většina kontrol probíhala i v průběhu hry a nebo během běžného přerušení hry, například v době oslavy gólu.
<b>Počáteční přesnost rozhodnutí VAR činila 93,0%.</b>	Bez použití VAR je procento nepřesných rozhodnutí daleko vyšší.
<b>V 69,1% zápasů nebylo potřeba přezkumu pomocí VAR.</b>	672 zápasů nebylo vůbec narušeno VAR. Pouze 53 zápasů (5,5%) mělo více než jeden přezkum.
<b>1 "jasná a zřejmá chyba" rozhodčího připadá v průměru na každé 3 zápasy.</b>	Před a během experimentu statistiky jasně ukázaly, že pouze 1 rozhodnutí ve třech zápasech je "jasná a zjevná chyba".
<b>V průměru byla opravena "jasná a zřejmá chyba" v 18 z 19 zápasů.</b>	Tento výsledek je velmi povzbudivý vzhledem ke krátké zkušební době. Nevyhnutelné lidské chyby v rozhodování, nedostatečná pozornost, neznalost technologie, špatná komunikace atd. - to vše by se mělo díky zkušenostem a školením postupně zlepšovat.
<b>Přesnost konečného rozhodnutí s VAR je 98,8%.</b>	Přesnost revidovaných rozhodnutí se zvýšila o 5,8% na 98,8%. 100% přesnost není možná vzhledem k lidskému vnímání a subjektivitě při rozhodování.
<b>VAR rozhodujícím způsobem ovlivnil 9% zápasů.</b>	Navíc 25% zápasů bylo pozitivně ovlivněno díky použití VAR a vedly k opravě původně nesprávných rozhodnutí.
<b>Průzkumy v terénu čili na hřišti v průměru trvají 2x déle než kontola v místnosti VAR.</b>	Kontrola v místnosti VAR - průměrně 35 sekund. Kontrola na hřišti - průměrně 68 sekund.
<b>Průměrná doba ztráty v důsledku VAR je pouze 55 sekund hracího času.</b>	VAR má velmi malý vliv na celkovou dobu hry v porovnání s jinými situacemi: volné kopy (8min 51s), vhazování (7min 2s), brankové kopy (5min 46s), rohové kopy (3min 57s), náhrady (2min 57s) atd.).

Zdroj tabulky 23: IFAB, dostupné z [http://static-3eb8.kxcdn.com/documents/648/71316\\_030318\\_AGM\\_Media\\_Package\\_Final.pdf](http://static-3eb8.kxcdn.com/documents/648/71316_030318_AGM_Media_Package_Final.pdf), upraveno - přeloženo z angličtiny)

Valná hromada IFAB na základě tohoto výzkumu vydala následující resumé:

*„Cílem VAR testování není dosáhnout 100% přesnosti u všech rozhodnutí, protože by to bylo nemožné. Cílem není ani touha narušit plynulost hry díky častému a zdlouhavému přerušování hry a zničit tím kouzlo fotbalu. Cílem experimentu VAR je napravit "jasné a zjevné chyby" v rozhodcovství a vypořádat se s nimi. Filozofie je: minimální rušení -*

*maximální užitek. Součástí tohoto testování je i snaha IFAB pochopit dopad VAR na hru pro všechny zúčastněné strany, včetně rozhodčích, hráčů, trenérů, úředníků a fanoušků.“*

([http://static-3eb8.kxcdn.com/documents/648/71316\\_030318\\_AGM\\_Media\\_Package\\_Final.pdf](http://static-3eb8.kxcdn.com/documents/648/71316_030318_AGM_Media_Package_Final.pdf), 2018)

## 7.6 Výsledky vlastního šetření

Jako hlavní metody k dosažení výzkumného cíle byly zvoleny následující metody:

1. dotazníkové šetření
2. analýza dokumentů.

### **Klady a zápory výzkumu**

Za největší pozitivum dotazníkového šetření považuji četnost a rychlost odpovědí, díky kterým mohla být potvrzena či vyvrácena některá tvrzení, která jsem stanovil v hypotézách. Dotazníky byly anonymní, a proto předpokládám zisk pravdivých odpovědí. Navíc bylo možné dotazníky distribuovat cílené skupině respondentů, tj. amatérským fotbalovým hráčům či fotbalovým fanouškům (pouze dvě odpovědi, tj. 3% dotazovaných se mezi fotbalové fanoušky nepočítá).

Výhodou analýzy dokumentů byla její nezávislost na čase. Metoda spočívala především v nenáhodném účelovém vzorkování, tj. výběru zápasů na základě určitých kritérií (v první části analýzy to byly nejznámější chyby rozhodčích, ve druhé části to byl výběr utkání, ve kterých zasahoval VAR). Nevýhodou této metody byl dosud malý dostupný vzorek odehraných utkání s VAR v „on-line“ režimu, tudíž závěry nelze prozatím zobecnit. Z tohoto důvodu jsem do výzkumu zahrnul také výsledky analýzy, kterou si nechala zpracovat IFAB z výsledků a videozáznamů souvisejících s VAR v průběhu let 2016-2018 a provedl srovnání s vlastními závěry.

Před zahájením samotného výzkumu jsem si stanovil následujících pět hypotéz, které zároveň korespondovaly s problémy práce. Nyní mohu určit jejich potvrzení či vyvrácení.

hypotéza H1:

**Předpokládám, že při využití videorozhodčího je objektivita rozhodování při posuzování gólů, při pokutových kopech, při udílení červené karty a při chybné**

**identifikaci resp. záměně trestaného hráče zvýšena alespoň o 1%, oproti předchozímu stavu.**

Dle vlastních dílčích závěrů nikdo ze zúčastněných dosud nenapadl samotné rozhodnutí videorozhodčího z důvodu chybného vyhodnocení situace. Naopak byly díky několika zásahům videorozhodčího změněny původně chybné verdikty rozhodčích a proto videorozhodčí **přispívá k objektivitě** ve fotbale. Přesnost konečného rozhodnutí s VAR se zvýšila na 98,8% (viz tabulka 23). Pokud si uvědomíme, že před dvěma lety byla přesnost rozhodování 93%, pak lze jednoznačně potvrdit, že **hypotéza H1 platí**.

hypotéza H2:

**Domnívám se, že mezi výsledky analýzy KU v Lovani a mou analýzou ohledně oprávněnosti zásahů do hry bude panovat 90% shoda.**

Dle analýzy KU 672 (69,1%) testovaných zápasů nebylo vůbec narušeno VAR. V průměru byla opravena "jasná a zřejmá chyba" v 18 z 19 zápasů, což převedeno na procenta představuje 95-ti procentní oprávněnost zásahů. Z této statistiky je navíc zřejmé, že videorozhodčí nebyl nadměrně zapojován do hry, pokud nebyl objektivní důvod k přezkumu. Dle vlastní analýzy vybraných fotbalových utkání (viz tabulka 1) všechny zásahy videorozhodčího byly hodnoceny jako 100% oprávněné. Odchylna analýz je dána rozdílem v množství hodnocených zápasů. KU vyhodnocovala téměř 300 zápasů, ve kterých videorozhodčí zasahoval. Shoda mezi mou analýzou a analýzou v Lovani činí 97,5%. **Hypotéza H2 je platná.**

hypotéza H3:

**Domnívám se, že znalosti fotbalových fanoušků ohledně pravidel užití videorozhodčího jsou na úrovni 75 % správných odpovědí.**

V dotazníkovém šetření bylo položeno 11 otázek, které se zaměřovaly na znalosti pravidel užití VAR. Na dotaz, kdo má hlavní slovo při rozhodování utkání byla správná odpověď téměř ve 100%, pouhých 5 dotazovaných ( 7%) odpovědělo chybně. Další otázka k pravidlům směřovala k situacím, ve kterých se VAR využívá. Na tuto otázku odpovědělo správně u gólových situací 96% dotazovaných, ohledně pokutových kopů odpovědělo správně 87% dotazovaných, v případě červených karet byly již znalosti horší, správně odpovědělo pouze 51% a nejméně povědomí měli respondenti o chybné identifikaci hráče, zde odpovědělo správně pouze 27%. Správnou odpověď na otázku, kdo nařizuje přezkum

znalo 61% dotazovaných. Nejnáročnější otázky směřovaly k faktickým rozhodnutím VAR, kde správně odpovědělo pouze 46% respondentů a k zjevně chybným rozhodnutím, kde znalo pravidla opět pouze 40% respondentů. Poměrně jednoduchá otázka, tedy jakým způsobem se žádá o přezkum vědělo jen 37% dotazovaných. Naopak výborné znalosti prokázali respondenti u otázky ohledně hlavního kritéria zavedení VAR, zde znalo odpověď 96% dotazovaných. Poslední „pravidlová“ otázka se týkala umístění monitoru pro hlavního rozhodčího a zde byly opět znalosti menší, dobře odpovědělo 67% respondentů. Pokud tedy uděláme procentuální průměr znalostí, pak dojdeme k číslu 63,7%. **To znamená, že hypotéza H3 není platná.**

hypotéza H4:

**Předpokládám, že nejméně 70% fotbalových fanoušků považuje zavedení videorozhodčího do fotbalu jako pozitivní opatření.**

K ověření této hypotézy směřovaly 4 otázky. Na dotaz, zda použití videorozhodčího zvýší objektivitu při rozhodování fotbalu odpovědělo kladně 84% dotazovaných. Na dotaz, zda je zavedení videorozhodčího účelné a fotbalu prospěje odpovědělo souhlasně 74% tázaných. S tím, že videorozhodčí vnáší do fotbalu chaos rozhodně či spíše nesouhlasilo 78% dotazovaných a na otázku, zda videorozhodčí narušuje plynulost hry odpovědělo záporně 63% respondentů. V průměru vychází 74,7% kladných názorů na zavedení videorozhodčího do fotbalu. **Hypotéza H4 je platná.**

hypotéza H5:

**Předpokládám, že minimálně 75% fotbalových fanoušků zná alespoň jednu z dalších technických inovací ve fotbale.**

V dotazníku byla jedna otázka věnována také novým technologiím ve fotbale. Přesné znění otázky bylo: „*Která z inovací ve fotbale je vám kromě videorozhodčího ještě známa?*“ Stanovená hranice 75% byla překonána díky znalosti jediné ze čtyř uvedených inovací a tou byla goal line technologie, kterou znalo 96% dotazovaných. Zbylé technologie dotazovaným příliš známé nebyly. I přesto lze konstatovat, že **hypotéza H5 je platná.**

## 8 ZÁVĚR

Hlavním cílem bakalářské práce bylo představit fenomén nové technologie videorozhodčího ve fotbale a zhodnotit jeho význam a účelnost na základě prvních zkušeností v „on-line“ provozu. Analýza statistických výstupů z dotazníku mi umožnila zjistit, jaké jsou znalosti a postoje fotbalových fanoušků k videorozhodčímu. Stanovil jsem si rovněž dílčí cíle práce, které jsem mohl díky praktické, ale i teoretické části postupně splnit.

Z pěti hypotéz, které jsem stanovil, se potvrdily čtyři (H1, H2, H4 a H5) a pouze jedna (H3) se vyvrátila díky odlišným výsledkům ve výzkumu.

Z výzkumu vyplývá:

- **Při využití videorozhodčího je objektivita rozhodování při posuzování gólů, při pokutových kopech, při udílení červené karty a při chybné identifikaci resp. záměně trestaného hráče o 6 % vyšší, než když videorozhodčí ještě nebyl do hry zaveden.**
- **Mezi výsledky analýzy KU v Lovani a mou analýzou ohledně oprávněnosti zásahů do hry panuje 97,5 % shoda.**
- **Znalosti fotbalových fanoušků ohledně pravidel užití videorozhodčího jsou na úrovni 63,7 % správných odpovědí.**
- **74,7% fotbalových fanoušků považuje zavedení videorozhodčího do fotbalu jako pozitivní opatření.**
- **96% fotbalových fanoušků zná alespoň jednu z dalších technických inovací ve fotbale, konkrétně se jedná o goal line technologii.**

Zatím se nedá říci, že videorozhodčí je již dokonalou fotbalovou inovací. Stále představuje úplně nový prvek ve fotbale a projekt je zatím ve stádiu testování, které slouží právě k odstranění všech nedostatků (tedy i určité zmatečnosti). Jako každá novinka, má videorozhodčí nejen nesporné výhody, ale i slabší stránky, a i z toho důvodu není nasazování videorozhodčích živelné, ale opatrné. Videorozhodčího v současnosti využívá několik evropských soutěží a jeho zavádění se občas neobejde bez komplikací. Přerušování hry kvůli přezkumu videorozhodčího v některých případech způsobuje chaos. Fanoušci nemají možnost zhlédnout opakované záběry na velkoplošné obrazovce jako kupříkladu v ragby, ani jim rozhodčí nezdůvodní verdikt tak, jako se to děje například v hokejové NHL. FIFA uvádí, že si je toho vědoma a plánuje zavést opatření, která by měla tento problém



odstranit. Řešením by mohly být již zmíněné velkoplošné obrazovky či mobilní aplikace, který by divákům vysvětlovaly, co se právě na hřišti odehrává a proč došlo k přezkumu.

I díky těmto skutečnostem v příštím ročníku Ligy mistrů ještě videorozhodčí zaveden nebude, i když se jedná o soutěž, kde se hraje o největší peníze a nepřesné rozhodnutí v klíčových okamžicích může účastníka poškodit nejen po sportovní, ale výrazně i po finanční stránce. UEFA prozatím vyčkává, jak dopadne použití technologie na mistrovství světa v Rusku.

I přes výše uvedené nedostatky o výhodách videorozhodčího nelze pochybovat. Skutečnost, že v tisíci zápasech, ve kterých byl dosud VAR testován, se zvýšila přesnost verdiktů z 93 na téměř 99 % a že průměrná časová ztráta na jeden zápas činí pouhých 50 sekund, jednoznačně svědčí pro jeho zavedení. Nelze samozřejmě vyloučit, že se občas nevyskytne složitější problém a přezkum zabere delší čas, ale naštěstí jsou takovéto situace spíše ojedinělé. Chybných rozhodnutí s novou technologií bylo doposud minimum. Navíc opatření, kdy hlavní sudí kontroluje obrazovku v blízkosti hrací plochy a během kontroly komunikuje pouze s videorozhodčím (komunikace je nahrávána), dělá hru čistší a otevřenější a zároveň se tím zmenšuje prostor pro korupci. Zápasy by tak měly přestat ovlivňovat vymyšlené verdikty. Analýza KU prokázala, že jedna "jasná a zřejmá chyba" rozhodčího připadá v průměru na každé 3 zápasy. Díky videorozhodčímu může být tato chyba napravena.

Za svoji zatím velmi krátkou dobu existence si videorozhodčí našel velké množství příznivců, kteří vítají, že se fotbal konečně vymanil z konzervativních okovů a nachází si tak cestu zpět k zásadám hry fair play.

## 9 Seznam použitých informačních zdrojů

### Seznam literatury:

BEDŘICH, L. *Fotbal: rituální hra moderní doby*. Brno : Masarykova univerzita, 2006. ISBN 80-210-3927-2.

BUZEK, M. a kol. *Trenér fotbalu. UEFA A licence*. Praha : Olympia, 2007. ISBN 978-80-7376-032-8.

DISMAN, M. *Jak se vyrábí sociologická znalost*. Praha: Karolinum, 2006, 374 s. ISBN 80-246-0139-7.

MITÁŠ, V. *Management utkání: technika řízení utkání ve fotbalu*. Brno: Masarykova univerzita, 2013. ISBN 978-80-210-6236-8.

NAKONEČNÝ, M. *Motivace lidského chování*. Praha: Academia, 1996. ISBN 80–200–0592–7.

TOD, D., THATCHER J. & RAHMAN, R. *Psychologie sportu*. Praha: Grada, 2012. ISBN 978-80-247-3923-6.

SLEPIČKA, P., HOŠEK, V., & HÁTLOVÁ, B. *Psychologie sportu*. Praha: Karolinum, 2011. ISBN 9788024616025

### Seznam internetových zdrojů:

PRAVIDLOVÁ KOMISE FAČR. Pravidla fotbalu platná od 1.7.2016. [online]. Praha: Olympia, 2016 [cit. 2018-02-07]. Dostupné z: <https://facr.fotbal.cz/document/download/21833>

BUZEK, J., MARVANOVÁ, Z. Multimediální učebnice o fotbale [online]. Praha: FTVS UK, 2015 [cit. 2018-02-07]. Dostupné z: <http://web.ftvs.cuni.cz/eknihy/sportovnihry2/fotbal/index.php?c=4> [cit].

Metodický pokyn FAČR č. 12 – 2016 Spolupráce rozhodčích. [online]. 2016 [cit. 2018-02-12]. Dostupné z: <https://facr.fotbal.cz/document/download/9750>

Historická chvíle v italské soutěži. [online]. 2018 [cit. 2018-02-16]. Dostupné z: <https://sportrevue.isport.blesk.cz/historicka-chvile-v-italske-soutezi-byla-udelena-prvni-zelena-karta>

Na mistrovství Evropy bude brankovou čáru hlídat jestřábí oko. [online]. 2016 [cit. 2018-02-16]. Dostupné z: [https://fotbal.idnes.cz/na-mistrovstvi-evropy-bude-brankovou-caru-hlidat-jestrabi-oko-p7z-/euro-2016.aspx?c=A160420\\_125300\\_euro-2016\\_min](https://fotbal.idnes.cz/na-mistrovstvi-evropy-bude-brankovou-caru-hlidat-jestrabi-oko-p7z-/euro-2016.aspx?c=A160420_125300_euro-2016_min)

Football technology innovations. [online]. 2018 [cit. 2018-02-16]. Dostupné z: <https://football-technology.fifa.com/en/innovations/>

Od jarní části sezony videorozhodčí. [online]. 2017 [cit. 2018-02-18]. Dostupné z: <https://souteze.fotbal.cz/het-liga-od-jarni-casti-sezony-videorozhodci/a6037>

Vše o videu ve fotbale. [online]. 2018 [cit. 2018-03-18]. Dostupné z: <https://isport.blesk.cz/clanek/fotbal-1-liga-rocnik-2017-18/326909/vse-o-videu-ve-fotbale-kolik-casu-ma-sudi-proc-nesmi-zasahnout-treneri.html>

Fotbalová liga v průběhu nové sezony hodlá zavést videorozhodčí. [online]. 2017 [cit. 2018-03-18]. Dostupné z: <http://www.ceskenoviny.cz/zpravy/fotbalova-liga-v-prubehu-nove-sezony-hodla-zavest-videorozhodci/> 1510138

Videorozhodčí [online]. 2017 [cit. 2018-03-18]. Dostupné z: <http://www.hetliga.cz/text/118-videorozhodci>

Historic step for greater fairness in football. [online]. 2018 [cit. 2018-03-18]. Dostupné z <http://thefab.com/news/historic-step-for-greater-fairness-in-football>

Information on Video Assistant Referee (VAR) and experiment results. [online]. 2018 [cit. 2018-03-18]. Dostupné z: [http://static-3eb8.kxcdn.com/documents/648/071316\\_030318\\_AGM\\_Media\\_Package\\_Final.pdf](http://static-3eb8.kxcdn.com/documents/648/071316_030318_AGM_Media_Package_Final.pdf)

KALIBA, J. Před padesáti lety padl Hurstův sporný gól. [online]. 2016 [cit. 2018-03-20]. Dostupné z: [https://www.irozhlas.cz/sport\\_fotbal/pred-padesati-lety-padl-hurstuv-sporny-gol-zahada-kolem-triumfu-anglie-na-ms-1966-zije-dodnes\\_201607301018\\_rsamsa](https://www.irozhlas.cz/sport_fotbal/pred-padesati-lety-padl-hurstuv-sporny-gol-zahada-kolem-triumfu-anglie-na-ms-1966-zije-dodnes_201607301018_rsamsa)

Maradonova boží ruka slaví petadvacáté výročí [online]. 2011 [cit. 2018-03-20]. Dostupné z: <https://isport.blesk.cz/clanek/fotbal/106882/maradonova-bozi-ruka-slavi-petadvacate-vyroci.html>

Sudí Ovrebo stále dostává výhrušné dopisy od fanoušků Chelsea [online]. 2012 [cit. 2018-04-02]. Dostupné z: [https://fotbal.idnes.cz/sudi-ovrebo-stale-dostava-vyhruzne-dopisy-od-fanousku-chelsea-p7m-/fot\\_pohary.aspx?c=A120406\\_16523\\_7\\_fot\\_pohary\\_pes](https://fotbal.idnes.cz/sudi-ovrebo-stale-dostava-vyhruzne-dopisy-od-fanousku-chelsea-p7m-/fot_pohary.aspx?c=A120406_16523_7_fot_pohary_pes)

Video zrušilo gól [online]. 2017 [cit. 2018-04-02]. Dostupné z: <https://isport.blesk.cz/clanek/fotbal-1-liga-rocnik-2017-18/328064/video-zrusilo-gol-skoda-je-to-proti-fotbalu-husbauer-pro-fair-play-dobre.html>

Fotbalová Het liga 16. kolo.: Videorozhodčí poprvé v historii rozhodl gól. [online]. 2017 [cit. 2018-04-02]. Dostupné z: [https://fotbal.idnes.cz/fotbalova-het-liga-16-kolo-sparta-praha-mlada-boleslav-videorozhodci-poprve-v-historii-rozhodl-gol-s-iqi-/fotbal.aspx?c=A171203\\_182515\\_fotbal\\_vp2](https://fotbal.idnes.cz/fotbalova-het-liga-16-kolo-sparta-praha-mlada-boleslav-videorozhodci-poprve-v-historii-rozhodl-gol-s-iqi-/fotbal.aspx?c=A171203_182515_fotbal_vp2)

Když vládne videorozhodčí. [online]. 2018 [cit. 2018-04-02]. Dostupné z: [https://sport.lidovky.cz/kdyz-vladne-videorozhodci-beh-dejin-v-derby-zmenil-hned-ctyrikrat-pokazde-spravne-gj3-/fotbal.aspx?c=A180317\\_230337\\_ln-sport-fotbal\\_atv](https://sport.lidovky.cz/kdyz-vladne-videorozhodci-beh-dejin-v-derby-zmenil-hned-ctyrikrat-pokazde-spravne-gj3-/fotbal.aspx?c=A180317_230337_ln-sport-fotbal_atv)

Bundesliga oficiálně zavede videorozhodčího. [online]. 2018 [cit. 2018-04-07]. Dostupné z: <https://www.sport.cz/fotbal/bundesliga/clanek/974298-fotbalova-bundesliga-oficialne-zavede-videorozhodciho.html>

Historický moment v bundeslize. [online]. 2017 [cit. 2018-04-02]. Dostupné z: <https://www.o2tvSPORT.cz/fotbal/historicky-moment-v-bundeslize-bayernu-daroval-penaltu-rozhodci-vzdaleny-570-kilometru/>

Videorozhodčí – Anglie – premiér - league [online]. 2017 [cit. 2018-04-07]. Dostupné z: [https://fotbal.idnes.cz/videorozhodci-anglie-premier-league-d7u-/fot\\_zahranici.aspx?c=A180302\\_132638\\_fot\\_zahranici\\_jic](https://fotbal.idnes.cz/videorozhodci-anglie-premier-league-d7u-/fot_zahranici.aspx?c=A180302_132638_fot_zahranici_jic)

Zázrak MBappe jak ho neznáte. [online]. 2017 [cit. 2018-04-07]. Dostupné z: <https://www.o2tvSPORT.cz/fotbal/zazrak-mbappe-jak-ho-neznate-za-tento-osklivy-faul-ho-sudi-vyloucil-po-rade-od-vida/>

Videorozhodčí.: Anglický pohár. [online]. 2018 [cit. 2018-04-07]. Dostupné z: [https://fotbal.idnes.cz/videorozhodci-anglicky-pohar-fa-cup-tottenham-rochdale-pi2-/fot\\_zahranici.aspx?c=A180301\\_132318\\_fot\\_zahranici\\_min](https://fotbal.idnes.cz/videorozhodci-anglicky-pohar-fa-cup-tottenham-rochdale-pi2-/fot_zahranici.aspx?c=A180301_132318_fot_zahranici_min)

VAR: 'Comical' & 'embarrassing' review system criticised after FA Cup replay. [online]. 2018 [cit. 2018-04-07]. Dostupné z: <http://www.bbc.com/sport/football/43234569>

ŠKUBA, J. VAR musí hledat skandální rozhodnutí. [online]. 2018 [cit. 2018-04-07]. Dostupné z: [https://sport.aktualne.cz/fotbal/ceska-liga/videorozhodci-musi-hledat-skandalni-rozhodnuti-ne-hlavniho-s/r~4b95cd88384711e883510cc47ab5f122/?utm\\_source=centrumHP&utm\\_medium=dynamicleadbox&utm\\_content=recombeel&utm\\_term=position-4](https://sport.aktualne.cz/fotbal/ceska-liga/videorozhodci-musi-hledat-skandalni-rozhodnuti-ne-hlavniho-s/r~4b95cd88384711e883510cc47ab5f122/?utm_source=centrumHP&utm_medium=dynamicleadbox&utm_content=recombeel&utm_term=position-4)

## 10 Seznam grafů

Graf 1 Pohlaví respondentů .....	52
Graf 2 Věk respondentů .....	53
Graf 3 Zájem respondentů o fotbal.....	54
Graf 4 Zdroj informací o VAR .....	55
Graf 5 Důvod pro zavádění VAR .....	56
Graf 6 Schválení VAR HET ligou .....	57
Graf 7 Hlavní slovo při rozhodování utkání .....	58
Graf 8 Využití VAR .....	59
Graf 9 Nařízení přezkumu VAR.....	60
Graf 10 Přezkum VAR na základě svého rozhodnutí .....	61
Graf 11 Rušení původních rozhodnutí .....	62
Graf 12 Žádost o přezkum .....	63
Graf 13 Hlavní kritéria při rozhodování pomocí VAR .....	64
Graf 14 Umístění monitoru .....	65
Graf 15 Objektivita při zápase s využitím VAR .....	66
Graf 16 Účelnost VAR .....	67
Graf 17 Vliv VAR na nepřehlednost hry.....	68
Graf 18 Vliv VAR na plynulost hry .....	69
Graf 19 Informační obrazovky.....	70
Graf 20 Mobilní aplikace .....	71
Graf 21 Inovace ve fotbale .....	72

## 11 Seznam tabulek

Tabulka 1 Shrnutí oprávněnosti zásahů videorozhodčího .....	50
Tabulka 2 Pohlaví respondentů.....	52
Tabulka 3 Věk respondentů .....	53
Tabulka 4 Zájem respondentů o fotbal .....	54
Tabulka 5 Zdroj informací o VAR.....	55
Tabulka 6 Důvod pro zavádění VAR .....	56
Tabulka 7 Schválení VAR HET ligou .....	57
Tabulka 8 Hlavní slovo při rozhodování utkání .....	58
Tabulka 9 Využití VAR.....	59
Tabulka 10 Nařízení přezkumu VAR .....	60
Tabulka 11 Přezkum VAR na základě svého rozhodnutí .....	61
Tabulka 12 Rušení původních rozhodnutí.....	62
Tabulka 13 Žádost o přezkum .....	63
Tabulka 14 Hlavní kritéria při rozhodování pomocí VAR.....	64
Tabulka 15 Umístění monitoru.....	65
Tabulka 16 Objektivita při zápase s využitím VAR.....	66
Tabulka 17 Účelnost VAR .....	67
Tabulka 18 Vliv VAR na nepřehlednost hry .....	68
Tabulka 19 Vliv VAR na plynulost hry.....	69
Tabulka 20 Informační obrazovky .....	70
Tabulka 21 Mobilní aplikace.....	71
Tabulka 22 Inovace ve fotbale .....	72
Tabulka 23 Information on Video Assistant Referee (VAR) and experiment results (Informace o videorozhodčím a výsledcích experimentu).....	73

## 12 Seznam obrázků

Obrázek 1 Elektronický praporek .....	14
Obrázek 2 Mizící sprej pro sudí .....	17
Obrázek 3 GoalContol – 4 D .....	18
Obrázek 4 Hawk-Eye – chytré hodinky.....	19
Obrázek 5 Optický kamerový systém .....	20
Obrázek 6 Lokální systém určování polohy .....	21
Obrázek 7GPS/GNSS – Satelitní systém .....	22
Obrázek 8 Messi s GPS systémem.....	23
Obrázek 9 VAR.....	29
Obrázek 10 AVAR 1 , AVAR 2 a AVAR 3 .....	30
Obrázek 11 VAR v Moskvě .....	31
Obrázek 12 Schéma umístění kamer.....	31
Obrázek 13 Posuzování ofsajdu pomocí VAR.....	33
Obrázek 14 Silent check .....	35
Obrázek 15 Rozhodčí signalizuje žádost o přezkum.....	35
Obrázek 16 Simulace Hurstova sporného gólu .....	41
Obrázek 17 Maradonova ruka.....	42
Obrázek 18 Michael Ballack z Chelsea pokřikuje na rozhodčího Toma Henninga Övreböho .....	43
Obrázek 19 Rozhodčí Královec zkoumá situaci na videu .....	46

## 13 Seznam příloh

Příloha 1 - Dotazník – Videorozhodčí ve fotbale

Vážení přátelé,

chtěl bych Vás požádat o vyplnění anonymního dotazníku, který bude sloužit ke zpracování mé bakalářské práce. Je určen každému, kdo se zajímá o fotbal a zaznamenal revoluční novinku, která začíná měnit praxi v dosavadním rozhodcovství fotbalu.

Děkuji za vyplnění dotazníku, protože tato data jsou pro mě velmi důležitá.

Jakub Klucký,

student Pedagogické fakulty UK

1. Vyberte prosím pohlaví

- a) muž
- b) žena

2. Vyberte prosím svůj věk

- a) 18-25
- b) 26-40
- c) 41-60
- d) 60 a více

3. Jste fotbalový fanoušek/fanynka?

- a) rozhodně ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) rozhodně ne

4. Jaký je podle Vás hlavní účel zavádění videorozhodčího?

- a) pomoc odstranit zjevné pochybení rozhodčího na hrací ploše
- b) urychlení hry
- c) účel zatím není přesně stanoven, projekt je zatím ve fázi testování

5. Kde jste se dozvěděli nějaké informace o videorozhodčím? (je možné zvolit více odpovědí):

- a) v denním tisku
- b) v televizi
- c) na internetu
- d) jiný zdroj – uveďte prosím jaký.....

6. Je videorozhodčí schválen pro tuto sezonu českou HET ligou k „on-line“ přenosům?

- a) ano
- b) ne
- c) nevím



**7. Kdo má nyní hlavní slovo při rozhodování utkání?**

- a) videorozhodčí
- b) hlavní rozhodčí
- c) oba mají stejné slovo
- d) pomezní rozhodčí

**8. Vyberte situace, při kterých se podle videorozhodčí využívá (je možné zvolit více odpovědí):**

- a) gólové situace a vše co jim předchází
- b) udílení žlutých karet
- c) udílení červených karet
- d) posuzování všech nepřehledných situací
- e) chybná identifikace hráče
- f) nařízení nebo nenařízení pokutových kopů a vše co jim předchází

**9. Kdo podle Vás nařizuje přezkum?**

- a) asistenti rozhodčího
- b) hlavní rozhodčí
- c) hlavní rozhodčí spolu s asistenty

**10. Ve kterých situacích může dělat přezkum videorozhodčí pouze na základě svého rozhodnutí?**

- a) v žádných situacích
- b) pokud má pocit, že došlo k přestupku
- c) pouze ve faktických rozhodnutích

**11. Původní chybná rozhodnutí rozhodčích se ruší:**

- a) vždy když videorozhodčí zjistí, že došlo k pochybení
- b) pouze, když původní rozhodnutí bylo zjevně chybné
- c) neruší se
- d) nevím

**12. Jakým způsobem je žádáno o přezkum videorozhodčím?**

- a) pomocí komunikačního zařízení
- b) použitím TV symbolu prostřednictvím gestikulace
- c) pomocí kartičky se symbolem obrazovky

**13. Co je hlavním kritériem při rozhodování pomocí videorozhodčího?**

- a) přesnost
- b) rychlost
- c) nevím

**14. Víte, kde má být umístěn monitor pro shlédnutí opakovaných záznamů?**

- a) v blízkosti hrací plochy, aby bylo vidět po celou dobu na rozhodčího
- b) není přesně dáno, kde má monitor být
- c) v zázemí, aby měl rozhodčí čas na kontrolu v klidu
- d) nevím

**15. Zvýší podle Vás použití videorozhodčího objektivitu při rozhodování fotbalu?**

- a) ano
- b) ne
- c) teprve se uvidí

**16. Myslíte si, že je zavedení videorozhodčího účelné a fotbalu to prospěje?**

- a) je to velmi potřebné
- b) zatím mám smíšené pocity
- c) nesouhlasím se zaváděním této technologie
- d) nemám na to žádný názor

**17. Myslíte si, že zavedení videorozhodčího vnáší do hry chaos a nikdo pořádně neví, co se děje na hřišti?**

- a) rozhodně ano
- b) spíše ano
- c) nemám na to názor
- d) spíše ne
- e) rozhodně ne

**18. Narušuje podle Vás zavedení videorozhodčího plynulost hry?**

- a) rozhodně ano
- b) spíše ano
- c) nemám na to názor
- d) spíše ne
- e) rozhodně ne

**19. Uvítali byste při zavádění videorozhodčího velké obrazovky, které by informovali, proč je nařízen přezkum videorozhodčím?**

- a) rozhodně ano
- b) spíše ano
- c) nemám na to názor
- d) spíše ne
- e) rozhodně ne

**20. Uvítali byste při zavádění videorozhodčího zprávy prostřednictvím mobilních aplikací ohledně důvodu přezkumu videorozhodčím?**

- a) rozhodně ano
- b) spíše ano
- c) nemám na to názor
- d) spíše ne
- e) rozhodně ne

**21. Která z inovací ve fotbale je vám kromě videorozhodčího ještě známa?**

- a) goal line technologie
- b) mizící sprej
- c) optické kamerové systémy
- d) lokační polohový systém umístěný na těle hráče
- e) GPS zařízení umístěné na těle hráče