

Posudek vedoucího diplomové práce

Autor práce:	Bc. Anna Švábková
Název práce:	Vyšetření chůze u pacientů s idiopatickou skoliózou. Objektivizace pomocí dynamického chodníku.
Rok obhajoby:	2018
Vedoucí BP:	Mgr. Magdaléna Lepšíková

Práce je zpracována na 99 stranách, do textu jsou vloženy grafy, tabulky a obrázky. V závěru práce je připojeno 8 stran příloh. V práci je použito 56 citací z recentních literárních pramenů, z toho 46 citací je cizojazyčných. Autorka si vybrala téma navržené vedoucím práce.

Diplomová práce se věnuje problematice chůze u pacientů s idiopatickou skoliózou. Cílem práce bylo zjistit, jak idiopatická skolióza ovlivňuje tento pohybový stereotyp a zda se parametry chůze mění při chůzi s nasazeným korzetem.

V teoretické části práce je podán přehled poznatků o idiopatické skolióze (její klasifikaci, možných etiologických faktorech a doporučených terapeutických postupech). Další část se věnuje kineziologii chůze u zdravých jedinců a jedinců se skoliózou.

V praktické části práce autorka vyšetřila skupinu čtrnácti pacientů s idiopatickou skoliózou léčených na rehabilitační klinice FN v Motole. Pacienti byli léčeni korzetoterapií a také docházeli pravidelně na fyzioterapii ve FN Motol. Parametry chůze byly hodnoceny pomocí vyšetření na dynamickém chodníku firmy Zebris - typem FDM-T. V průběhu práce se diplomantka naučila samostatně pracovat s tímto vyšetřovacím přístrojem a zpracovat naměřená data.

V závěru práce jsou v přehledné tabulce (Tabulka č. 1) uvedeny naměřené parametry chůze od všech čtrnácti vyšetřených probandů, které překvapivě ukazují, že míra asymetrie sledovaných parametrů chůze v korzetu a bez korzetu se příliš neliší.

Grafická a technická stránka práce je na dobré úrovni. Několik připomínek uvádím níže. Velmi kladně hodnotím část diskuze, kde se autorka kriticky zamýšlí nad výsledky své práce a porovnává je s názory a výsledky studií jiných autorů.

Připomínky:

- 1) Skupina vyšetřených probandů není heterogenní. Ve sledované skupině jsou probandi ve věku od 9 do 17 let, s hmotností 25 až 67kg, s primární křivkou od 11 do 55 stupňů. Byli vyšetřeni 2 chlapci a 12 dívek. Ač pacienti byli vyšetřeni pouze jednou a vyšetření nebylo časově náročné, podařilo se naměřit pouze 14 probandů.
- 2) V příloze č. 2 je tabulka, kde jsou naměřené hodnoty probandů, kteří měli primární křivku v hrudní oblasti. Jedná se však o stejné hodnoty, které jsou uvedeny již v předešlé souhrnné tabulce č. 1.

- 3) Na straně 91 je uveden seznam obrázků, avšak pouze pro obrázek 10-18. Proč zde není obrázek 1-9? Stejně tomu tak je v seznamu grafů (uvedeno jen graf 15-28) a v seznamu tabulek (uvedena tabulka 4-6).
- 4) Nevhodné je nechávat spojky a předložky na konci řádku.

Otázky:

- 1) Je podle Vás korzetování pacientky (proband číslo 4) s velikostí primární křivky 11 stupňů dle Cobba relevantní?
- 2) Prosím popište charakteristiku probandů, u kterých se prokázalo, že chůze s nasazením korzetu nejvíce ovlivnila parametry chůze v porovnání s chůzí bez trupové ortézy.
- 3) Jakou přibližnou rychlostí se pohybuje proband na pohyblivém pásu? Lze rychlost pásu měnit? Pokud ano, dle jakých parametrů jste volila rychlost pro vyšetření. Jak rychlost pohybu pásu ovlivňuje parametry chůze?

Závěr: Tato práce je bezesporu přínosem k dané tématice a splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Práci proto **doporučuji** k obhajobě.