

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova

**Autor práce:** Lea Švábová

**Vedoucí práce:** MUDr. Eva Vaníčková, CSc.

**Název práce:** Rizikové chování mladistvých se zaměřením na rozvoj závislostí

**Autor posudku:**

(jméno, příjmení,  
zaměstnavatel,  
kontakt – e-mail,  
telefon):

MUDr. Eva Vaníčková, CSc., UK – 3. LF, [eva.vanickova@lf3.cuni.cz](mailto:eva.vanickova@lf3.cuni.cz),  
267 102 332

vedoucí práce

|   | <b>Body</b>                    |
|---|--------------------------------|
| <b>V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce</b>  | 0-4                            |
| <b>1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...</b>   | <input type="text" value="4"/> |
| <i>Syndrom rizikového chování mladistvých je prioritou veřejného zdravotnictví a každá nová informace může přispět k jeho popisu a lepšímu poznání. Výstupy práce se mohou stát východiskem tvorby cílených preventivních programů v severočeském regionu, a také přímo v dotčených školách.</i>  |                                |
| <b>2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....</b>   | <input type="text" value="1"/> |
| <i>Autorka se při studiu syndromu více zaměřila na sociologický pohled, což ji mimo jiné přivedlo k užití termínu deviantní, nesoucí v sobě negativní hodnocení, nikoli jen odlišné či nežádoucí, jak u adolescentů experimentujících s alkoholem či marihuanou je vnímáno. To je zřejmě důvod, proč zcela opomenula otázku včasné detekce a popř. krátké intervence v ordinaci praktického lékaře pro děti a dorost. Výčet rizikových faktorů a popis prevence na všech úrovních jsou neúplné. Ve vhodně zvolené citaci výsledků studie ESPAD ale autorka neuvádí vybraný rok realizace ani věkovou kategorii respondentů. Často používá spojení „osobní rysy“ namísto „osobnostní rysy“ a termín „pohlavní zralost“ zaměnila za „pohlavní růst“. Rovněž, je pravda, že v ČR ročně zemře asi 200 adolescentů ve věku 15 – 20 let, ale ne všichni pod vlivem alkoholu, jak mylně uvádí.</i> |                                |
| <b>3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...</b>   | <input type="text" value="2"/> |
| <i>Cíl práce, výzkumné otázky a tři pracovní hypotézy jsou jasně formulované. V kapitole metodika práce chybí přesný název dvou vybraných škol, jejich adresy, získání souhlasu vedení škol, popis sběru dat a jejich matematicko-statistického zpracování; charakteristika sledovaného souboru je zcela nedostatečná. Výsledky práce jsou popsány a doplněny tabulkami a grafy. V kapitole diskuze autorka stručně dovozuje závěry nad pracovními hypotézami. Závěry práce mohou být využité školami při přípravě programu primární prevence.</i>  |                                |
| <b>4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...</b>  | <input type="text" value="1"/> |
| <i>Rozsah práce je 72 stran, po formální i grafické stránce bakalářská práce splňuje předpoklady. V práci je několik gramatických chyb, pochybení v interpunkci a ojediněle nevhodná stylistická vyjádření a užití výrazů hovorového jazyka. Práce má 35 literárních citací, z nichž elektronické informační zdroje nespĺňují novou citační normu ČSN.</i>  |                                |

Body  
celkem

|  |
|--|
|  |
|--|

Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:

---

Otázky k  
obhajobě:

Je rozdíl mezi žáky ZŠ a studenty SŠ v hodnocení dopadu konzumace alkoholu na zdraví, a pokud ano – čím lze vysvětlit?

---

---

---

Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě:*

---

Návrh klasifikace práce: *dobře*

Datum:

28. května 2018

Podpis:

Eva Vaníčková, v.r.

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

| BODY      | KLASIFIKACE | Poznámka                               |
|-----------|-------------|--|
| 13 a více | Výborně     | Minimálně dva body v každé položce     |
| 9 až 12   | Velmi dobře | Minimálně jeden bod v každé položce    |
| 6 až 8    | Dobře       | Maximálně možná jedna "nulová" položka |
| 5 a méně  | Nevyhověl   | Více jak jedna "nulová" položka        |