

## Posudek oponenta diplomové práce oboru Nutriční specialista

**Název bakalářské práce:** Vliv pravidelné pohybové aktivity na dlouhodobou kompenzaci diabetu mellitu 1. typu

**Autor práce :** Bc. Lucie Schöppelová

**Vedoucí práce:** MUDr. Tomáš Pelcl

**Oponent práce:** Doc. MUDr. Martin Prázný, CSc., Ph.D.

**Akademický rok: 2017/2018**

### Posudek

#### Volba tématu

Autorka práce si zvolila téma, které je aktuální a vysoce specializované. Pohybová aktivita je jednoznačně prospěšná u pacientů s diabetem 2. typu, nadváhou nebo obezitou, doporučujeme ji v rámci zdravého životního stylu i zdravé populaci. Fyzická aktivita nebo sport má být součástí života i u pacientů s diabetem 1. typu, nicméně zvládnutí fyzické aktivity u pacientů s diabetem 1. typu je z hlediska managementu glykémie jeden z nejnáročnějších úkolů vůbec. Způsob řešení problému pomocí dotazníku není příliš šťastný, protože hodnocení fyzické aktivity závisí na subjektivním posouzení respondentů, které může být více či méně vzdálené od reality. V době, kdy jsou snadno dostupné trackery fyzické aktivity a různé sport-testery, by jejich využití mohlo přinést mnohem přesnější data.

#### Teoretická část

V teoretické části je na celých dvaceti stranách možná až příliš široce rozvinuta charakteristika DM 1. typu včetně patogeneze a komplikací. Teoretická část je členěna přehledně, srozumitelně a s drobnými nepřesnostmi i odborně správně. Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce, klíčová slova však postrádají výraz „exercise“ v angličtině hojně využívaný pro cílenou fyzickou aktivitu.

Úroveň zpracování literární rešerše je spíše horší, o fyzické aktivitě u pacientů se dá dohledat mnohem více zdrojů, než které autorka ve své práci cituje. Je také škoda, že autorka v teoretickém úvodu více nerozvinula problematiku tématu své práce – fyzická aktivita a diabetes 1. typu na úkor obecného popisu DM 1. typu, kde bych klidně 15 stran oželel. Chybí také širší hodnocení dalších faktorů mimo fyzickou aktivitu, které mohou u sportujících pacientů s DM 1. typu ovlivňovat kompenzaci diabetu.

Úroveň jazykového zpracování je velmi dobrá, anglicky zpracovaný abstrakt je přijatelný, jasný a srozumitelný.

### **Empirická část**

Hypotézy a cíle práce jsou formulovány jasně a srozumitelně. Metodami použitými při řešení práce je dotazníkové šetření a jeho porovnání s laboratorními parametry.

Autorka správně a detailně popsala dosažené výsledky i možnost jejich praktického využití, diskuse je slabší, chybí uvedení slabin práce – zejména metodika s neverifikovanými daty, uvedení dalších faktorů, které mohou ovlivňovat kompenzaci diabetu – např. vyšší konzumace sacharidů (příjem sacharidů a energie při cvičení a vůbec jídelníček nebyl překvapivě sledován vůbec), obavy z hypoglykémie, hypoglykémie a „dojídání“, moderní formy selfmonitoringu – kontinuální monitorace glukózy (v dotazníku otázka na CGM chybí). Cíle práce však byly splněny, výsledky byly formulovány včetně použití grafů, závěr je srozumitelný a jasný.

### **Přílohy**

Přílohou je hlavně použitý dotazník, dále informovaný souhlas pacienta a souhlas Etické komise k provádění výzkumu.

### **Formální zpracování práce**

Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací. Má velmi dobrou stylistickou úpravu, jazykově je správná a srozumitelná, bez překlepů a gramatických chyb. Obsahuje všechny formální náležitosti.

### **Celkové hodnocení práce**

Autorka zvolila velmi zásadní a složité téma pohybové aktivity u pacientů s DM 1. typu, zvládla ho však zpracovat pouze částečně, s omezeným přihlédnutím k dalším faktorům, které by mohly výsledky její práce ovlivnit a s málo validním zdrojem dat o pohybové aktivitě – jak o pravidelnosti, tak i o jejím trvání a intenzitě. Zásadním problémem je z mého pohledu méně kvalitní dotazník a použití pouze dotazníku jako zdroje dat o fyzické aktivitě. Závěry tak mají pouze omezenou výpovědní hodnotu pro další využití.

**Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.**

**Práci klasifikuji stupněm dobře.**

### **Otázky a připomínky k obhajobě práce**

Proč autorka nevyužila možnost získání dat pomocí trackerů fyzické aktivity?

Proč nebyl sledován podrobněji jídelníček pacientů?

Proč nebyly do většího detailu hodnoceny cílené změny kompenzace pacientem před cvičením (např. cílené ponechání vyšší glykémie jako prevence hypoglykémie)?

Proč nebylo sledováno riziko a rozpoznávání glykémie jako jeden z potenciálních faktorů ovlivňujících kompenzaci diabetu?

Uděla by autorka práce nyní, když vyhodnotila tento projekt, nějaké změny nebo vylepšení v metodice svého výzkumu?

Praha, 30.5.2018

Místo a datum vypracování  
posudku posuzovatelem

Doc. MUDr. Martin Prázný, CSc., Ph.D.  
Podpis oponenta práce