

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor a název práce:** Tereza Vaňková

Sportovní trénink beachvolejbalistky v rámci ročního tréninkového plánu

**Oponent:** Mgr. Gabriela Jahodová, Ph.D.

### **1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Téma práce, spojené zejména s popularitou beachvolejbalového sportu, je aktuální. Obsahová struktura práce koresponduje s názvem práce, pouze bych genderově nspecifikovala pohlaví v názvu práce. Šetření zahrnuje muže i ženy bez genderové specifikace či komparace. Formulace problému a cíle práce jsou jasně a poměrně obsáhle stanoveny. Struktura vědecké práce je v souladu s požadavky s níže popsányými výhradami.

### **2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)**

Autorka uvádí 15 literárních a 21 elektronických zdrojů informací a patřičně na ně odkazuje v textu. Syntéza poznatků je zpracována na dobré úrovni, jen nadměrně strukturována v malém rozsahu (na jedné str. až 4 kapitoly). Jednotlivé druhy přípravy jsou v práci zastoupeny v odlišném rozsahovém nepoměru, dokonce kap. „Taktická příprava“, jako jedna z hlavních kapitol, je sepsána pouze na ½ straně a přitom zpracování této oblasti by beachvolejbalisté od autorky – zkušené hráčky zásadně ocenili.

Příklady týdenního jídelníčku, v sedmi tabulkách, by bylo vhodnější umístit do příloh a patřičně pojmenovat a číslovat každou z nich.

### **3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Autorka stanovila celkem 5 hypotéz korespondujících s problémy i cílem práce. Vzhledem k jejich nadměrnému rozsahu většinu nelze jednoznačně přijmout či zamítnout.

### **4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

Autorka zvolila dotazníkové šetření a interview se zkušenou českou hráčkou. Kapitola „Použitý výběr“ by zasloužila vhodnější pojmenování.

S postupem práce souhlasím a považuji jej za logický.

**5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Úroveň analýzy a interpretace výsledkové části dotazníkového šetření je přehledně zpracována, ilustrována 24 koláčovými grafy. Zmínka o vyhodnocení interview, či alespoň odkaz na přílohu v této části chybí.

Diskuze vyhodnocuje stanovené hypotézy a komentuje zjištěnými informacemi a vlastními zkušenostmi.

**6. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěry práce jsou srozumitelné, cíl práce byl splněn.

**7. Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální – jazyková a stylistická úroveň práce je v souladu s požadavky, ač se v textu objevují drobné překlepy a vyjadřovací neobratnosti.

Rozsah práce je přiměřený, bibliografické citace odpovídající.

**8. Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Autorka prokazuje orientaci v dané problematice a znalost prostředí beachvolejbalové komunity, což zpřístupnilo výzkumné zastoupení aktivních hráčů. Oceňuji zapojení Šárky Nakládalové do výzkumného šetření – škoda, že vyhodnocení tohoto záměru zůstává mimo hlavní část závěrečné práce – pouze sumarizací odpovědí v příloze.

**Práci k obhajobě doporučuji**

**Otázky k obhajobě:**

1. Překvapilo Vás nějaké sdělení Šárky Nakládalové?
2. Jak je kalendářně rozvržena celoroční příprava tohoto sportu?

**Datum:** 10. května 2018

**Podpis:**

Mgr. Gabriela Jahodová, Ph.D.