

UNIVERZITA KARLOVA**Pedagogická fakulta****Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2017/2018

Jméno a příjmení studenta: Johana Strenková
Datum narození: 15.09.1994
Identifikační číslo studenta: 99679487

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Specializace v pedagogice
Studijní obor: Anglický jazyk se zaměřením na vzdělávání — Český jazyk se zaměřením na vzdělávání

Identifikační číslo studia: 439693

Název práce: Současný stav chodského nářečí ve vesnici Postřekov
Pracoviště práce: Katedra českého jazyka
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

Datum obhajoby : 09.01.2018 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby: Autorka představila svoji práci. V teoretické části autorka vylíčila historii Chodska, ze které vyplývají některé vlastnosti nářečí (především německé vlivy). Materiál pro práci získávala z rozhovorů s obyvateli Postřekova, které nahrávala. Z nahrávek vy excerpovala prvky chodského nářečí a pak provedla analýzu. Zjistila, že nejmladší generace už používá minimum prvků, často proniká obecná čeština, kterou doplňují prvky nářečí. Co se týče lexikální stránky, objevují se chodská příslovce a zájmena a lexémy z tématické oblasti stravování. Svoji práci porovnávala s prací A. Jaklové z roku 1997, a to jednak v rámci generace a jednak napříč generacemi.

Vedoucí práce zhodnotil práci.
Změna u - ou není dlužení.
Co chtěla autorka říci poznámkou pod čarou na s. 47.
Vysvětlit respondent D4 - neočekávaně málo rysů dialektů.

Změna je diftongizace.
Slovníková podoba zní šlijšky, ale oni používají šlejšky, takže jde o posun ve výslovnosti sekundárního diftongu.
Respondent D4 byl dost nesvůj z používání diktafonu, příliš mnoho nemluvil, navíc byl nahráván ve dvojici.

Oponentka
Autorka provedla srovnání s prací Jaklové, ale ne s dalšími pracemi.
V práci chybí poděkování informátorce Evě Buršíkové (kdo to je?)

Bakalandka
E. Buršíková je pracovnice muzea J. Š. Baara. Poděkování neuvedla,

protože je autorčina příbuzná.
Porovnání s odbornou literaturou prováděla po celou dobu práce.
Text A. Jaklové využila, protože metodologie práce jsou velice blízké, navíc to ukázalo rozdíl po dvaceti letech.

Všichni přítomní členové komise hlasovali o klasifikaci a shodli se na výsledku 1.

Výsledek obhajoby:

výborně

Předseda komise:

PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

.....

Členové komise:

PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

.....

PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

.....