

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor:	ZDEŇKA GRIŽÁKOVÁ
Název práce:	<i>Motivace dětí mladšího školního věku ke sportovním aktivitám</i>
Studijní program:	Učitelství pro základní školy
Obor:	Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Rok obhajoby:	2018
Vedoucí práce:	PaedDr., Jana Hájková
Oponent práce:	<i>PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.</i>

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je relevantní vzhledem k oborové zaměřenosti studentky a obecně celospolečensky aktuální. Cíl předkládané práce je formulován srozumitelně a logicky. Problémové otázky jsou relevantní k cíli práce. Celkem má práce 10 kapitol na 86 stranách včetně příloh. Z hlediska formálních náležitostí je předložená práce na dobré úrovni. Obsahově práce splňuje podmínky kladené na úroveň diplomové práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Práce má klasickou strukturu teoretické a výzkumné části. V teoretické části autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou včetně užití formy citací, Zcela zásadním obsahovým nedostatkem v teoretické části je absence kapitoly zaměřené na analýzu již podobných realizovaných výzkumů, kterých byly v této oblasti provedeny „tuny“ (autorka měla v minulém posudku opět stejnou výtku, kterou opět neodstranila!). Uvedená literatura je aktuální, počet citovaných titulů je seriózní (až na citování literatury - více jak 40 let staré) – celkem 34 titulů.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

V práci jsou formulovány hypotézy (7) i vědecké otázky (2), které vycházejí ze stanoveného tématu práce a cíle práce, které cílům práce odpovídají, avšak s problémy práce korespondují s výhradami, neb PO2≠H2, PO3 odpovídá PO3 jen částečně a PO5 je ve vztahu k hypotéze H5 vágní a vágní je i hypotéza č. 3 (příznivé - ???). Výzkumné otázky jsou už v podstatě nadbytečné, protože vnější a vnitřní motivaci lze detekovat z klasických výsledků motivační struktury v základním dotazníkovém šetření.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanovených cílů autorka zvolila výzkumnou metodu dotazníku. Postup i logika práce je správná.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována formou grafů, které jsou dostatečně popsány a srozumitelné. Výsledky jsou přehledně a srozumitelně interpretovány (otázka – grafické vyhodnocení – slovní komentář). Diskuze pouze velmi stručně reflektuje vlastní výsledky výzkumu, neboť značná část této kapitoly je namísto diskuze pouhým chronologickým shrnutím úkolů, resp. postupů práce (tento nedostatek autorka oproti minulému posudku opět neodstranila). Součástí kapitoly je pak explicitní vyhodnocení v rámci falzifikace, resp. verifikace hypotéz.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

V Závěrech autorka formuluje několik základních poznatků, které výzkumem zjistila. Závěry práce by však mohly být o poznání lépe strukturovány, neboť takto to působí poněkud nepřehledně.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je kromě marginálních drobností (různá velikost, resp. typ písma – např. v seznamu literatury apod.) v pořádku. Celkově splňuje úroveň požadovanou na tento typ práce včetně rozsahu práce. Užití formy citací je nyní akceptovatelné, autorka opravila nedostatky v rámci uvádění citací a nyní již prokázala schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou – bez zásadních výhrad. Stylistická a jazyková úroveň práce je velmi dobrá. Rozsah uvedené literatury je dostačující, adekvátní a aktuální (až na 1 výjimku).

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z pozice oponenta práce konstatuji, že předložená diplomová práce splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykazuje xxx podobných prací. Nápadná podobnost práce je dle protokolu s prací Ivety Langové z MU v Brně a která není v seznamu literatury. Podobnost se týká hlavně řádně citovaného zákona č. 115. Celkově považuji práci za zajímavou, devalvují ji některé nedostatky – viz výše uvedené připomínky, které snad autorka seriózně vysvětlí a obhájí.

*Předkládanou diplomovou práci k obhajobě **DOPORUČUJI.***

Otázky k obhajobě:

- 1) Vyjádřete se k připomínkám oponenta práce.

V Praze, dne 10. 5. 2018

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

