

POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Zdeňka Grižáková

Název práce: Motivace dětí mladšího školního věku ke sportovním aktivitám

Vedoucí diplomové práce: PaedDr. Jana Hájková

- 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**
Studentka si vybrala vlastní téma, které vychází z jejího zájmu o tělesnou výchovu. Cíl práce odpovídá názvu práce. Formulace problémů je logická.
- 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou** (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)
Teoretická část práce vychází z dostatečného množství zdrojů (celkem 34 literárních a internetových).
Teoretická část práce se týká charakteristiky mladšího školního věku, další kapitoly jsou věnovány pohybové aktivitě, sportu a problematice motivace. Jen jednou větou je zde shrnuta polemika vysvětlení pohybové aktivity a nedefinování sportovní aktivity.
- 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**
Hypotézy vychází z cíle práce a nastínění problémových otázek. Trochu problematická je hypotéza č. 3, která se ptá na příznivé podmínky ke sportovním aktivitám, aniž by v práci bylo uvedeno, co se za tyto podmínky považuje. S tím také souvisí otázka v dotazníku – „máš v blízkosti svého bydliště vhodné místo ke sportování“.
- 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**
Hypotézy byly ověřovány pomocí dotazníku pro žáky (220 respondentů) z městských i vesnických škol. Dotazník je zaměřen na vnitřní i vnější motivaci. Prázdný dotazník je správně zařazen do kapitoly Přílohy.
- 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**
Výsledková část obsahuje velké množství grafů, které jsou řádně interpretovány. Ale je škoda, že v kapitole Diskuze se málo využívá všech zjištěných dat. Kapitola Diskuze je správně strukturována. Na to, jak byl podrobný dotazník, je v této kapitole málo „diskutováno“ a chybí provázanost odpovědí, např. otázky, resp. odpovědi na ně, jaké činnosti děláš nejraději, jaké sporty tě nejvíc baví, proč sportuješ atd. Jistě také existují výzkumy, se kterými by bylo možné závěry práce srovnávat.
- 6. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**
Výsledky práce jsou zajímavé. Ale problematické je, že v kapitole Závěry se moc neobjevují výsledky hypotéz.
- 7. Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je velmi dobrá a odpovídá požadavkům na diplomovou práci. Objevují se jen drobnosti – překlepy – např. str. 18 (špatně daná závorka) nebo tečka za větou.

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).
- Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykazuje 100 podobných dokumentů. Největší podobnost práce je – logicky – s předchozí, ale neobhájenou, původní diplomovou prací studentky. Je zmiňována podobnost práce s prací Ivety Langové z Masarykovy univerzity (Motivace ke sportovním aktivitám u žáků na 1. stupni základní školy), která není v seznamu literatury. Podobnost se týká především řádně citovaného zákona č. 115.

Práci doporučuji k obhajobě s výhradou.

Otázky k případné obhajobě:

1. Jak jste dětem vysvětlila otázku, kde jste se ptala na to, jak rodiče „podporují“ sportovní aktivity dětí?
2. Jak jste dětem vysvětlila otázku, kde jste se ptala, zda mají v blízkosti svého bydliště vhodné místo ke sportování?

Datum: 4. 5. 2018

Podpis: