

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: **Veronika Regnerová**

Vedoucí/školitel/ka práce: PharmDr. Eva Zimčíková, Ph.D.

Rok obhajoby: 2018

Konzultant/ka práce:

Oponent/ka práce: PharmDr. Kateřina Malá, Ph.D.

Název práce:

Postoje a znalosti o očkování proti HPV II

Rozsah práce: počet stran: 88, počet obrázků: 3, počet grafů: 38, počet tabulek: 5, počet citací: 48

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: velmi dobrý
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Diplomová práce hodnotí postoje a znalosti o onemocnění způsobených lidskými papilomaviry (HPV) a očkování proti HPV u středoškolských studentů v Královéhradeckém kraji. Práce přináší zajímavý pohled i na proočkovanosť u těchto studentů.

Po formální stránce je v práci malé množství nepřesností, pravopisných chyb či překlepů, na druhou stranu autorka kombinuje různé časy sloves bez logického kontextu, některé věty píše v 1. os. j.č., jiné v 1. os. mn.č. a jiné v trpném rodě, což ztěžuje čitelnost odborného textu. Citace v textu nejsou seřazeny chronologicky za sebou, což je pro odborný text nezbytné. Vlastní citační styl je konzistentní a bez významných chyb. Seznam zkratk je nekompletní (např. chybí ČR, EU, OKF, které se ale v textu objevují). Pro přehlednost je v daném typu práce obvyklé uvádět seznamy tabulek, grafů a obrázků. Proto i jako zásadní problém vidím chybějící názvy tabulek, grafů a obrázků. V případě uvedení citace u obrázku je obvyklé se odkazovat na citaci v seznamu literatury, nikoliv uvést webovou adresu.

Z obsahového hlediska mám následující komentáře: V teoretické části má kapitola 2.4 název Klinické projevy, ale obsahem je zejména popis prekancerózy a karcinomů způsobených HPV se zdůrazněním histopatologického nálezu. V metodice dotazníku je uvedeno, že obsahuje 15 otázek, nicméně studenti museli odpovídat i na sociodemografické otázky, plus otázky 14 a 15 se skládaly z několika tvrzení a student tak musel zodpovědět celkem 34 otázek. Tento počet je již hraniční pro dotazníkové šetření. Kladně hodnotím pečlivost zpracování pilotní studie, kde mimo jiné autorka sama přiznává náročnost dotazníku a mizející soustředěnost respondentů při vyplňování. Ne vždy je u otázek v dotazníku

uvedeno, kolik správných odpovědí má respondent zaškrtnout, což mohlo vést k jiným než očekávaným počtům odpovědí na vybrané otázky - autorka však tento fakt v práci nediskutuje. Jako přínosné by bylo uvést nejen, na základě čeho byl dotazník zkonstruován, ale také jak probíhal překlad daných otázek z anglických textů. Z práce není zřejmé, zda autorka sama statisticky zpracovala asociace vybraných parametrů (např. metodu stromů), které celkově práci velmi obohacují. V tabulkách uvedených ve výsledkové části práce chybí denominátory, z jakých autorka hodnoty spočítala. Navíc se mnoho výsledků opakuje jak v textu výsledkové části, tak v tabulkách i v diskuzi. Diskuzi jako takové bych doporučila větší prostor - působí ve srovnání se zbytkem práce nevyváženě a mnohdy je zde spíše rekapitulace získaných výsledků. Autorka sice srovnává některé výsledky se zahraniční literaturou, ale nezamýšlí se, proč k rozdílům došlo. Navíc chybí porovnání právě se studiemi, které byly zdrojem pro konstrukci dotazníku. V diskuzi by mohla být uvedena například i zmínka, proč byla 100% návratnost dotazníků, která je jistě unikátní. Účel diplomové práce přesto hodnotím kladně, počet respondentů byl vysoký, což zvyšuje přínos výsledků, a práci je jistě vhodné zvážit k publikování v odborném periodiku.

Dotazy a připomínky:

1. Jak probíhal výběr a zařazení škol do dotazníkového šetření?
2. Jaký byl cíl otázek č. 2 ("Co podle Vás způsobuje rakovinu děložního čípku?") a č. 3 ("Co je zodpovědné za vznik rakoviny děložního čípku")?
3. Jaký způsob prevence proti HPV (otázka č. 4) uvedli respondenti, kteří nikdy neslyšeli o očkování proti HPV (v otázce č. 7)? A byli tyto respondenti očkovaní (otázka č. 10)?
4. Prosím o interpretaci grafu č. 20, jaký vliv měla nedůvěra v očkování a nedostatek času na proočkovanost u chlapců.
5. Jaké strategie z Vašeho pohledu i z pohledu medicíny založené na důkazech by mohly vést ke zvýšení znalostí v problematice, která byla předmětem dotazníkového šetření?

Celkové hodnocení, práce je: velmi dobrá, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 4. 6. 2018

.....
podpis oponentky / oponenta