

UNIVERZITA KARLOVA

Přírodovědecká fakulta

**Zápis o části státní bakalářské zkoušky
Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2017/2018

Jméno a příjmení studenta: Andrea Skalníková
Datum narození: 26.06.1995
Identifikační číslo studenta: 60553640

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Ekologie a ochrana prostředí
Studijní obor: Ochrana životního prostředí
Identifikační číslo studia: 444731

Název práce: Revitalizace rašelin a mokřadů: postupy a monitoring efektivity

Pracoviště práce: Ústav pro životní prostředí
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: RNDr. Zdeňka Křenová, Ph.D.
Oponent(i): prof. Mgr. Ing. Jan Frouz, CSc.

Datum obhajoby : 07.06.2018 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby: Studentka standardní formou představila téma i výsledky své bakalářské práce, práce má i praktickou část - dotazníkové šetření. Posudek školitele i oponenta byly přečteny v plném znění. Hlavní nedostatek oponent shledává v rozporu v obsahu literární části (věnované rašeliništím a vrchovištím) a praktické části (týká se mokřadů obecně). Oponent v posudku položil několik otázek, na které studentka odpovídala uspokojivě. Nedostatečné bylo vysvětlení dotazu: jak byla hodnocena efektivita na kterou se studentka táže v dotaznících. Nebylo by vhodnější dotazovat se na úspěšnost revitalizací? Efektivita - např. finanční náklady vs rozsah zrevitalizovaného území - to zde dotazováno a tím pádem i hodnoceno nebylo. Studentka zjevně nechápala pojem efektivity. Jako důležitou pokládá oponent otázku na rozdíl mezi revitalizacemi vrchovišť a slatinišť. Na většinu dotazů studentka reagovala uspokojivě. Z veřejné diskuze vyplynulo několik dotazů a postřehů: Použité koláčový grafy - dvě desetinná místa u procentuálních dat, proč? Různé CHKO, různé typy mokřadů - tady přece nemůže být jednotná strategie revitalizací? Znáte důkladně některé z lokalit oslovených chráněných území? Zkusila jste si na dotazník odpovědět sama v místě známé lokality? Při procesu revitalizace probíhá několik aspektů, zvýšení spodní vody, změna živin...a další, který je podle Vás nejdůležitější? Studentka na dotazy reagovala uspokojivě, prokázala, že se v tématu orientuje. Práce však nese nedostatky v logické návaznosti textu a jasnému zacílení tématu a nevhodné struktuře použitého dotazníku.

Výsledek obhajoby: dobře

Předseda komise:	prof. RNDr. Tomáš Cajthaml, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	RNDr. Jolana Tátošová, Ph.D. (přítomen)
	doc. Ing. Petr Klusoň, Dr. (přítomen)
	doc. Mgr. Jiří Reif, Ph.D. (přítomen)
	RNDr. Petra Horká, Ph.D. (přítomen)