

## **Posudek na bakalářskou práci A. Skalníkové Revitalizace rašelin a mokřadů: postupy a monitoring efektivity**

Název práce napovídá že se čtenář dozví něco o rašeliništích a mokřadech, nicméně po přečtení textu jsem se čím dál tím více divil proč zde byli v nadpisu a úvodních částech zmíněny mokřady obecně když se o nich se pak pojedná jen velmi útržkovitě řada typů mokřadů, prameniště, příbřežní mokřady, zaplavované louky, lužní lesy, easuaries, říční delty a mnoho dalších není zmíněna vůbec jistě není nutné napsat práci o všem práce jen o rašeliništích a ostatních mokřadech s tvorbou humolitu by jistě stačila proč ale nabízet čtenáři v nadpisu i notné části úvodu že to bude o něčem jiném než to nakonec je. Navíc i některé mokřady s tvorbou humolitu jako mokřady s dřevitou rašelinou, typu Everglades ale i některých evropských mokřadů vlhká vřesoviště atp. jsou opomenuty, není přitom nikde popsáno proč se autorka rozhodla zahrnout mokřady, které zahrnula a nezahrnout ty ostatní, to pokládám za významný nedostatek. Autorka se zaměřila na obnovu obnovu diversity rašelinišť a slatinišť které se vyskytují u nás. Co je zvláště trestuhodné je skutečnost že autorka se v řadě částí textu tváří jako by tyto jiné mokřady neexistovaly a volně zaměňuje termín mokřad a rašeliniště.

Větší zacílení práce v tomto směru by jistě přispělo k lepší logické struktuře textu. Ta není na prvotinu na vyložene špatné úrovni ale má své slabiny například, osobně bych v úvodu napřed řekl o čem to bude jak je to o čem to bude velké a významné a pak jak je to ohroženo, než abych začal významem pak přešel k definici (abych pak v dalších částech zjistil že to bude jen o části toho co definice pokrývá) a rozsahu pak se vrátil k významu atp. Nicméně určitá nejasnost linky a podobná myšlenkové zacyklení jsou běžná u Bp.

Jedním z hlavních cílů práce je posoudit vývoj koncepčního plánování v čase resp. v porovnání se staršími daty. Bylo by dobré čtenáři hned v úvodu vysvětlit, o jaký časový horizont čtenářce jde např. o současnost v porovnání s raným středověkem atp. Vzhledem k tomu, že se jedná o hlavní cíl práce, čekal bych, že odpověď na něj najdu v samostatné kapitole, nicméně nepodařilo se mi to.

Chápu že i když to není nikde explicitně řečeno zaměřila se autorka zejména na ochranu a obnovu diversity rašelinišť a slatinišť, které se vyskytují u nás, naopak obnova dalších ekologických funkcí mokřadů a jimi poskytovaných ekosystémových služeb je vzata hodně zkrátka. To má jistě dopad na monitoring efektivity.

I pře výše zmíněné nedostatky je třeba konstatovat, že práce je založena na přiměřeném počtu literárních pramenů (označení knižní zdroje pro část literatury s velkým podílem časopisů není úplně příhodné), které autorka i přes výše uvedené nedostatky celkem logicky utřídila. Prameny zahrnují vyvážený mix mezinárodních vědeckých časopisů a lokálních zdrojů což je u práce tohoto typu cenné. Práce je přes uvedené drobné nelogičnosti čtivá, bez významných formálních chyb. Literární část práce je vhodně doplněno dotazníkovým šetřením u několika vybraných velkoplošných území. Formulace otázek a jejich zpracování by si jistě zasloužilo většího promyšlení zejména u školovaných otázek by, stálo za to zamyslet se nad tím, jak revitalizační zásahy souvisí s plošnou významností mokřadů v jednotlivých CHKO a mírou jejich poškození, při tomto postupu by pak ale stálo za to, zahrnout i CHKO s malým podílem mokřadů. Nicméně jistě z analýzy 8 dotazníků nelze dělat žádné dalekosáhlé závěry, naopak bych si kladl otázku, zda má taková část práce smysl. Bylo by jistě cenné pokusit se návratnost zvýšit např. použitím osobní návštěvy nebo telefonického kontaktu a strukturovaného rozhovoru namísto dotazníku. Také by bylo dobré respektovat další základní pravidla sociologických výzkumů např. vědět, kdo na CHKO na dotazník odpovídal. Je zajímavé, že v

dotaznících jsou zahrnuty i CHKO s velkým podílem jiných než rašelinných mokřadů jak CHKO Třeboňsko kde jsou významné příbřežní mokřady, zaplavované louky, vlhké písky atp.

Práce pracuje s termínem koncepce revitalizací a koncepční plánování, může autorka tyto termíny vysvětlit, jak se koncepce revitalizace liší od revitalizačního postupu.

Proč potřebujeme koncepční plánování při obnově mokřadů, liší se v tomto mokřady nějak např. od stepních enkláv nebo jiných maloplošných terestrických území vyznaných z hlediska ochrany přírody.

Proč je vznik mokřadů častější v chladném než v teplém klimatu a je to vůbec pravda, velké světové mokřady jako Pantanal, Okavango river delata, zaplavované lesy Amazonie, mangrovové lesy, atp. se nachází v tropech myslím, že autorka zde volně zaměňuje termín mokřad a rašeliniště.

Odebrání existující vegetace je zmíněno pouze v části povrchové úpravy, jistě by si zasloužilo vlastní kapitolu, proč je důležité?

Proč je potřeba odstranit vrchní vrstvu půd obnovených rašelinišť.

Může autorka jmenovat některé moderní v zahraničí používané metody introdukce rašeliníků

Komu bylo posláno těch 24 dotazníků, šlo o 24 různých CHKO a podobných chráněných území.

Cílem práce jak název napovídá je monitoring efektivity, efektivitou se rozumí výsledek dosažený na jednotku úsilí nebo nákladů (jinak řešeno je to poměr výstupů a vstupů nějaké činnosti), v našem případě bych čekal, že to bude kvalita mokřadů na jednotku vynaložených prostředků a úsilí, jak autorka poměřovala efektivitu.