

Posudek školitele na diplomovou práci

školitelský posudek

Jméno posuzovatele: **Radka Marta Dvořáková**

Datum: **24. 5. 2018**

Autor: **Kateřina Pelechová**

Název práce: **Evaluace geologického výukového programu a jeho srovnání s výukou ve třídě**

Cíle práce

Cílem diplomové práce byla evaluace výukového efektu programu realizovaného Didaktickým centrem geologie v Říčanech, jeho porovnání s výukou ve třídě na obdobné téma a dále zmapování postojů žáků ke geologii jako takové.

Struktura (členění) práce, odpovídá požadovanému? ANO

Rozsah práce (počet stran): *65 stran + 57 stran příloh*

Je uveden anglický abstrakt a klíčová slova: *ANO*

Je uveden seznam zkratk? *ANO*

Literární přehled:

Odpovídá tématu? *ANO*

Je napsán srozumitelně? *ANO*

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? *ANO*

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO, autorka se odkazuje na 78 literárních zdrojů, přičemž přibližně polovinu tvoří odborné cizojazyčné články. S ohledem na téma práce považují toto množství za dostačující a přiměřené.

Metody:

Autorka se spolupodílela na tvorbě výukového programu v Didaktickém centru geologie a sama vytvořila obdobný vzdělávací celek pro výuku ve třídě. Jako výzkumný nástroj použila dotazník vlastní konstrukce ve formě pre- a post-testu.

Použité metody jsou pro daný účel vhodné a v práci jsou v kapitole metodika adekvátně popsány.

Didaktický přínos:

Autorka vytvořila a ověřila zdařilý výukový celek s geologickou tematikou určený pro výuku ve třídě a dále se podílela na výukovém programu Didaktického centra geologie v Říčanech u Prahy, které má centrum zařazeno ve své standardní nabídce pro školy.

Diskuze:

Autorka diskutuje jak použitou metodiku (vzorek respondentů, výzkumný nástroj, použité statistické metody) a reflektuje jejich limity, tak výsledky dotazníkového šetření, které srovnává s dostupnou literaturou.

Závěry (Souhrn) :

Jsou výstižné? *ANO*

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce je psána jasným střídým jazykem. Překlepů (typu „Tabulka“ s velkým T uprostřed vědy) obsahuje tolerovatelné množství

Lepší orientaci čtenáře by pomohlo očíslování stran příloh a přidání jejich seznamu i do obsahu (na str. 65 je sice seznam příloh, ale vzhledem k tomu, že tato část DP je prakticky stejně objemná jako zbytek práce, rychlejšímu nalezení kýžené přílohy by to pravděpodobně napomohlo).

Některým tabulkám s výsledky (např. tab. 4 a 5) by prospěly vysvětlivky, z jakých (maximálních a minimálních) hodnot dané průměry vznikly a co který číselný pól znamená, přestože v textu práce lze dané informace při troše práce dohledat. Řetěz několika p-hodnot v závorkách (např. str 48) by bylo vhodnější rozepsat do věty vždy k jednotlivým charakteristikám. U popisků některých grafů (např. 1-4) by mi přišlo vhodnější použít prostý text, nikoli hesla přerušovaná pomlčkami.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorce se naplánované cíle, přes všechny obtíže se sběrem dat (které ovšem nemohla ovlivnit), podařilo naplnit. Je si vědoma limitů svých srovnání i závěrů z nich plynoucích.

Práci doporučuji k obhajobě; nedostatky zmíněné výše považuji v celkovém kontextu práce za spíše drobné a navrhuji proto hodnocení **výborně**.

Otázky a připomínky:

Nemám.

Návrh hodnocení oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis oponenta: