

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Kateřina Kopalová, Ph.D. Datum: 28.5.2018
Autor: Anna Bubenková	
Název práce: Využití subfosilních perlooček v paleoekologických rekonstrukcích	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem práce byla literární rešerše shrnující využití subfosilních perlooček v paleoekologických rekonstrukcích.	
<b>Struktura (členění) práce:</b>  Práce je velice čtivá a logicky členěna. Práce obsahuje stručný obecný úvod o perloočkách a dále celkem 6 subkapitol týkajících se použití perlooček k rekonstrukcím různých parametrů (teplota, výška hladiny a další...). Práce je doplněna o grafickou dokumentaci dokládající příklady z praxe. Celá práce je zakončena shrnujícím závěrem a seznamem citované literatury.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b>  Autorka pracovala se širokou škálou prací, které v textu korektně citovala.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  Práce neobsahuje vlastní výsledky – jedná se čistě o rešerši již publikovaných prací. Přesto oceňuji diskutovanou problematiku a propojení jednotlivých informací do větších celků.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b>  Práce je velice pěkně a čtivě psaná a jazykově korektní. Celkově je přehledně členěna. Některé citace v seznamu literatury neodpovídají stejnému formátování, ale to jen v ojedinělých případech.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>  Na této bakalářské práci je vidět, že se ho autorka ujala zodpovědně a pravděpodobně v dostatečném předstihu, což je na výsledku vidět. Možná bych ocenila nějakou obrázkovou dokumentaci perlooček a nejen jejich zbytků, aby i „neperloočkový“ čtenář měl představu o jakých organismech se bavíme. Dále bych si dala pozor na sekundární citace (např. u Shannon-Weaverův index). Drobné chyby a nedostatky jsou jen minimální a rozhodně nijak práci neovlivňují.	
<b>Otázky a připomínky oponenta:</b> Na začátku práce píšete, že menší druhy dominují v tropech, kde nejsou ovlivňovány vyšší teplotou a nižší koncentrací živin (jste si tím opravdu jistá?)	

Je zde nějaký konkrétní důvod proč *Daphnia longispina* preferuje hlubší a studenější vody?

Pro korektní interpretaci záznamů z jezer je potřeba znát aktuální faunu (eventuálně flóru) na nějakém gradientu z oblasti zkoumané lokality, aby se dala použít tzv. transfer function. Myslíte si, že je tedy objektivní výsledek, kde porovnávají změny klimatu v norském jezeře na základě transfer function ze švýcarských jezer?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: [kubicka@natur.cuni.cz](mailto:kubicka@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, Praha 2.