

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**kombinovaného studia oboru Management vzdělávání**  
**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

Autor diplomové práce: <b>Marcela Sládková</b>	Oponent diplomové práce: <b>Mgr., Bc. Jiří Trunda Ph.D.</b>
Název diplomové práce: <b>Odborné vzdělávání v obchodní akademii a spolupráce se zaměstnavateli</b>	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Obecné</b>				
A1	Jazyková úroveň	x			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 3 k Opatření děkana č. 8/2015)	x			
<b>B</b>	<b>Úvodní část</b>				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	x			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		x		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti	x			
<b>C</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		x		
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu	x			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	x			
<b>D</b>	<b>Výzkumná část</b>				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	x			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů		x		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	x			
<b>E</b>	<b>Analytická část</b>				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	x			
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků	x			
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce	x			
<b>F</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	x			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	x			
F3	Adresné vyjádření o využití práce	x			
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání</b>	x			

### **Klady práce:**

- Za klad práce považují již volbu tématu. Jedná se o důležitý aspekt managementu vzdělávání, který je však odborně stále málo popsán. Diplomantka se tak musela vypořádat s řadou problémů teoretických i metodologických, protože vzorů, či inspirací není mnoho, spíše zcela schází.
- Také s přihlédnutím k výše uvedenému hodnotím pozitivně teoretickou část práce, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce její struktury. Konkrétně považuji za klad například velmi jasně a solidně provedené vymezení odborného vzdělávání – včetně ISCED klasifikace a anglických ekvivalentů českých termínů pro jednotlivé typy škol patřící do odborného vzdělávání (str. 12 – 13). Svým pojetím a kvalitou zpracování je teoretická část předložené práce nejen ukotvením pro část výzkumnou, ale sama o sobě může sloužit jako velmi solidní nástroj vzdělávání. Diplomantce se přitom daří nesklouzávat do příliš prakticistní polohy.
- Ve výzkumné části jsou velmi dobře analyzována získaná data.
- Diplomantka vhodně propojuje několik výzkumných metod., výsledný design výzkumu umožňuje poměrně hluboké proniknutí do problému.

### **Nedostatky práce:**

- Polemizovat s diplomantkou by jistě bylo možné v řadě detailů teoretické části. Formulace práce například předpokládá jistou zběhlost v termínech týkajících se kurikulárních dokumentů (např. „průřezová témata“ na str. 17), konkrétní formulace je však možno pojmout jako rozumný kompromis mezi nutností dodržet stanovený rozsah a snahou o proniknutí do maximální hloubky zkoumaného problému.
- Poněkud nevyváženě působí vzhledem ke stanovenému cíli práce („analyzovat a kriticky zhodnotit požadavky učitelů, zástupců zaměstnavatelů a žáků na odborné vzdělávání v obchodní akademii v rámci jejich spolupráce a vzájemně je komparovat) formulace výzkumných otázek (str. 39). Zatímco požadavky zaměstnavatelů a pedagogů jsou v nich formulovány velmi široce, hledisko žáků se omezuje pouze na přínosnost odborných praxí. Jakkoliv nezpochybnuji důležitost této složky odborného vzdělávání, dochází zde k jisté diskriminaci pohledu žáků (vzhledem k formulaci cíle). Tento formulační nesoulad autorka částečně otupuje v dalších kapitolách výzkumné části, když usouvztahuje teoretickou a odbornou přípravu z pohledu žáků.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 23. dubna 2018.

**Hodnocení práce:** Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. **Přeformulujte, prosím, třetí výzkumnou otázku tak, aby žakovská skupina respondentů měla „stejně“ slovo jako zaměstnavatelé a učitelé (případně přeformulujte dvě první otázky tak, aby bylo dosaženo rovnosti pohledu všech tří skupin respondentů).**
2. **Navrhněte, prosím, výzkumný design práce, která by na Vaši navazovala tak, aby bylo možno činit obecnější soudu a zároveň se dostat ještě hlouběji do problému, kterým jste se zabývala.**

V Praze dne 23. května 2018

Mgr., Bc. Jiří Trunda Ph.D.

Platnost dokumentu od 05/2016