

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ondřej Sedláček <hr/> Datum: 30. 5. 2018
Autor: Ondřej Sedláček	
Název práce: Role hmyzí herbivorie v populačním cyklu rostlin na příkladu čeledi Lycaenidae	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) V práci nejsou cíle dostatečně definovány, což se bohužel na celkovém vyznění práce projevilo (viz níže).	
Struktura (členění) práce: Autorka se zabývá velice obecnými tématy jako je vztah rostlin a hmyzích herbivorů a pokračuje specificky příkladem specializované herbivorie, tedy vztahu rostlin a modráskovitých (Lycaenidae). Dále se zabývá specificky interakcí krvavce totenu a modráška bahenního. Nakonec diskutuje výsledky rešerše v kontextu navazující DP.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? ANO	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Ano, jedná se o stručný přehled možných souvislostí mezi myrmekofilii modrásků a stanovištními nároky, resp. konzumovanými orgány rostliny. Tuto pasáž BP považuji za zajímavou.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je psána čtivě, přehledně, je doplněna tabulkami, chybí mi občas nějaký obrázek, schéma pro oživení.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Těžko se mi odpovídá na otázku, zda byly splněny cíle práce, když v práci vlastně nejsou. Ale ano, rešerše je napsaná moc hezky, autorka tématu rozumí, umí relevantní literaturu vyhledávat, třídit a informace z ní kriticky hodnotit. Musí ovšem říci, že celková koncepce práce se mi moc nelíbila. Je to i tím, že si autorka cíle práce dopředu jasně nestanovila. Výsledkem je, že některé kapitoly (ne všechny!) jsou povrchní, autorka neměla šanci se dobrat podrobnější analýzy, nezabývá se moc jednotlivými pracemi. Často se jen dozvídáme, že něco „hraje roli“, něco „má vliv“, ale nedozvídáme se nic bližšího (např. většina str. 14). Zcela k ničemu jsou věty typu „Predisperzní predace bývá většinou nízká..., ale může nabývat vysokých hodnot, ale nemusí mít efekt na populační dynamiku...“. Chybí mi „tah na bránu“. Úvodní kapitoly působí zbytečným dojmem, jsou nekonkrétní a všeobíjající. Jen o modráscích r. <i>Phengaris</i> a jejich vztahu k rostlinám a mravencům by se daly napsat tlusté knihy. Zkrátka to malinko chtělo lepší zacílení práce a hlubší porozumění partikulárnějším problémům. Nicméně opakuji, že práce je ve struktuře v jaké je koncipována, napsána výborným způsobem.	

Otázky a připomínky oponenta:

Na str. 25 – proč by měly být druhy florivorní generalističtější než druhy folivorní? Mohla bys dovysvětlit?

Na str. 13 píšeš, že fytofágové spíše preferují zdravé, nepoškozené jedince rostlin. Narazila si na nějaký doklad opaku? U denních motýlů se často tvrdí, že samičky ke kladení vyhledávají spíše stresované rostliny v rozvolněném porostu apod.

Tušíš, co se (nejčastěji) stane, pokud housenku modráška bahenního na zemi objeví jiný než hostitelský druh mravence?

Drobné poznámky:

- v názvu práce je chyba (ne Lycaenidea, ale Lycaenidae)
- abstrakt – studované rostliny ani motýly bych nenazýval „českými zástupci“
- asi bych se v BP nevyjadřoval o specializaci tak, že má „stinné stránky“ (str. 12), ale spíše psal o rozporu (trade-off), výhodách a nevýhodách, ziscích a ztrátách apod.
- v práci často chybí české názvy taxonů – a to i u druhů, které mají názvy dlouho ustálené a známé (např. *Primula veris*, *Prunus spinosa*). Navíc, někdy se objevují pouze české názvy, někdy pouze latinské, někdy obojí – viz např. věta „U populací *Gentiana pneumonanthe* hostící modrášky hořcové...“ (str. 17).
- *Gentiana cruciata* není hořec hořepník (str. 18)
- Legenda tabulky patří nad tabulku (viz Tabulka 1)
- Literatura – latinské názvy mají být kurzivou. Občas chybí číslo časopisu a stránky. Názvy časopisů mají být s velkými písmeny.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2017-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **30. 5. 2018**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 01.