

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Zdeněk Janovský

Datum: 25. května 2018

Autor: Anna Barusová

Název práce: Role hmyzí herbivorie v populačním cyklu rostlin na příkladu čeledi Lycaenidae

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Ve svém posudku se nesoustředím na popis obsahu práce, jemuž doufám bude se věnovat oponent, a raději se věnuji dalším aspektům práce a jejího vzniku, které nemusí být nezúčastněným na první pohled zřejmé.

Za obrovské plus práce považuji, že studentka s první formulací tématu za mnou sama aktivně přišla a s mým spíše mírným přispěním jej pak celé formulovala, aby ho následně i relativně přesně zpracovala. Práce se skládá ze tří částí, přičemž zejména druhou a třetí část považuji za nadstandardně kvalitní a přesahující původní plán vytyčený v zadání. Zejména oceňuji, že studentka sama přešla v rešeršní části o našich modráskovitých k potřebě získané poznatky o druzích nějak utřídit a začala pracovat na analýze těchto získaných údajů s cílem konfrontovat je s hypotézami formulovanými přechozími badateli. Stejně tak oceňuji, že po své ose a aktivně konsultovala problematiku modrásků s několika entomology zabývajícími se modrásky ze zoologického hlediska a v tuto chvíli jsou její znalosti zejména o systému, jímž se hodlá zabývat na DP vsutku účtyhodné, a to nejen na botanika.

### Struktura (členění) práce:

Jednotlivé části práce na sebe navazují vhodně a práce pokrývá, dle mého soudu, všechny podstatné oblasti problematiky.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Rozsah literární rešerše a její relevanci považuji za zcela odpovídající. Záběr uvažovaných prací považuji za nadprůměrný.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Základní analýzy dat získaných v rešeršní části studentce sloužily pouze pro orientaci v tématu a orientační diskusi se stávajícími hypotézami. Oceňuji studentčinu opatrnost a věnování energie raději rešerši v době, kdy na podrobnější zpracování neměla ještě příslušné znalosti.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Na dnešní dobu nečekaně dobrá – jsem pedant, ale při čtení jsem nacházel jen minimum pravopisných chyb a nejasných formulací, a to již, zdrůrazňuji, v prvních versích textu.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Studentka cíle naplnila k mé naprosté spokojenosti jako školitele, dokonce v mnoha ohledech moje očekávání i výrazně předčila. Kdybych měl být perfekcionista, tak bych řekl, že na kapitole věnující se obecně vlivu herbivorů na populační dynamiku by se dalo pracovat ještě dále, ale pak bych zapomněl, že se jedná o studentčinu prvotinu a to nesmírně zdařilou. S radostí práci doporučuji k obhajobě a za sebe navrhuji její hodnocení stupněm výborně.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plna verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2017-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **30. 5. 2018**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 01.