

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Management vzdělávání
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor diplomové práce: Dagmar Urbanová	Oponent diplomové práce: PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.
Název diplomové práce: Zajištění kvality vzdělávání v organizacích realizujících další profesní vzdělávání	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)	X			
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti	X			
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů			X	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				X
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			X	
F3	Adresné vyjádření o využití práce			X	
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání		X		

Klady práce:

- Dodržení stanovených požadavků.
- Snaha o vysvětlení metodologie práce, jasnost a srozumitelnost.
- Vyjadřování, stylistika, málo chyb, pečlivost zpracování.

Nedostatky práce:

- Velká část teoretické části práce nijak nesouvisí s řešeným tématem (de facto celá kapitola 1 je pouze velmi obecným rámcem pro téma další vzdělávání, ne zcela pochopitelné jsou vzhledem k tématu a cíli práce kapitoly o historii, v nichž navíc autorka ne zvláště spojila teorii/filozofii (Komenský) a politiku celoživotního vzdělávání a vyselektovala pouze některé události či období (od Komenského „skočila“ rovnou na rok 1970 a OSN – proč?)
- V teoretické části práce chybí definice základních pojmů a kategorií – například autorka v předpokladech i empirické části práce operuje s pojmem „řízení (a hodnocení) kvality“, v teorii o tom ovšem není ani zmínka. Co tedy máme chápat jako řízení kvality? Jak jej chápe autorka? Na základě čeho?
- Z práce není jasné, na základě čeho autorka stanovila své výzkumné předpoklady.
- Výzkumný předpoklad č. 1 se zaměřuje pouze na kvalitu lektorů a organizací, není jasné, proč autorka vynechala z formulace programy (které ale šetří v rámci předpokladu také a má toto téma i jako součást teorie).
- Výzkumný předpoklad č. 2 je chybně stanovený, autorka jej nemůže daným nástrojem na dané skupině respondentů ověřit ani vyvrátit, což sama v na straně 67 uznává (nerozumím tedy, proč daný výzkumný předpoklad vůbec stanovila a proč právě tímto způsobem).
- Limity šetření, které autorka nijak nekomentuje – například se ptala na akreditaci lektorů dle NSK – jeden, více než jeden (zde bych očekávala asi spíše dotaz na procentuální podíl certifikovaných lektorů vzhledem k tomu, že zřejmě šetřila instituce s velmi různým počtem lektorů), je klient a účastník (viz strana 64 an.) totéž nejen pro autorku práce, ale i pro dané vzdělávací instituce? (klient bývá obvykle chápán jako organizace poptávající kurz pro svoje zaměstnance, tam je poměrně zřejmé, že vyžaduje důkazy o kvalitě či řízení kvality, účastník je pak konkrétní osoba, u níž mohou rozhodovat (i) jiné faktory.
- Práce bohužel neobsahuje plnou verzi dotazníku, ale pouze interpretaci výsledků, takže nelze posoudit, zda se autorka ptala jasně a srozumitelně a zda dostala opravdu informace, které očekávala.
- Doporučení uvedené v závěru práce nejsou založena na teoretické ani empirické části práce a není u nich ani uveden zdroj, odkud autorka čerpala.
- V seznamu zdrojů jsou uvedeny i publikace, na které autorka v textu neodkazuje (například Plamínek, Veber), správné mi nepřijde ani uvedení ve vlastních zdrojích zdroje sekundárního (Merriam), který je pouze součástí doslovné citace z jiné práce (Dvořáková, Šerák), autorka jej pravděpodobně v ruce neměla a nečerpala z něj. Pokud se podíváme na seznam zdrojů autorky podrobněji, zjistíme, že je v něm jen velmi málo monografií (přitom k řízení kvality obecně by autorka jistě zdroje našla), některé jsou v práci citovány pouze jednou, autorka vychází především ze slovníků a asi dvou nebo tří odborných monografií a dvou nebo tří monografií zaměřených na metodologii práce. I vzhledem k tématu je to poměrně málo. Objevují se i drobné

chyby v odkazování (například pokud jsou autoři díla dva, měla by autorka odkázat oba, nikoliv pouze prvního z nich – viz Dvořáková, Šerák).

Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 25. dubna 2018.

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Na základě čeho byly stanoveny výzkumné předpoklady? Proč autorka stanovila právě takto výzkumný předpoklad č. 2, když věděla, že jej touto cestou nelze ověřit?
2. Předpoklad č. 3 – chápe autorka vzdělání a certifikaci NSK jako totéž?
3. Proč, resp. na základě čeho chápe autorka NSK jako nástroj pro hodnocení kvality vzdělávacích **programů**? (takto je uvedena ve struktuře práce)

V Praze 15. května 2018

PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.

