

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Management vzdělávání
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor diplomové práce: Mgr. Lenka Klinerová	Oponent diplomové práce: PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.
Název diplomové práce: Mezigenerační programy v praxi managementu vzdělávacích institucí	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň	x			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)		x		
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		x		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		x		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti		x		
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		x		
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu	x			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	x			
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce				x
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů				x
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje			x	
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů				x
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				x
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				x
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			x	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			x	
F3	Adresné vyjádření o využití práce				x
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání			x	

Klady práce:

- Výběr tématu.
- Pečlivé odkazování na zdroje, zdrojů je nadstandardní množství.

Nedostatky práce:

Teoretická část práce

- Příliš dlouhé a příliš časté doslovné citace. Autorka s textem aktivně nepracuje, pouze vedle sebe klade odstavce, které často nejsou logicky propojené, nenavazují na sebe.
- Příliš rozvláčná teorie, která se jen okrajově váže k tématu a cíli práce.
- Ne zcela logická struktura práce – není například jasné, proč autorka vůbec mluví o nestátních neziskových organizacích a jejich zapojení do společenské zodpovědnosti firem, subkapitoly kapitoly 3 nemají logiku (jsou opravdu age management a mezigenerační programy součástí typologie celoživotního vzdělávání?), text teoretické části práce se nerozvíjí lineárně ale spíše ve spirále, což je v diplomové práci poněkud neobvyklé (vidět je to například na pojmu celoživotní vzdělávání), text je psaný jako skripta či výkladový slovník – v odrážkách, bez souvislostí, bez vazeb, tabulky (například tabulka 1 a 2) jsou v textu uvedeny bez bližšího vysvětlení a bez vazby na předchozí a následující text.

Empirická část práce

- Nerozumím uvedení cíle práce v metodologii empirické části práce. Zdá se, že cíl práce a cíl její empirické části jsou totožné, což nepovažuji za ideální.
- Není zcela jasné, jak na základě zodpovězení daných výzkumných otázek (str. 41) mohla autorka naplnit cíl práce – vazba není zřejmá a není ani vysvětlena.
- V práci není uvedeno, jak byly vybírány (na základě čeho) dokumenty pro obsahovou analýzu, jak byla obsahová analýza realizována – autorka uvádí, že půjde o obsahovou analýzu obecných a strategických dokumentů ČR a zahraničí a odborné zdroje informující o realizovaných mezigeneračních programech (strana 42), ale o stránku dále uvádí, že pro vyhledávání slov a slovních spojení pro účely obsahové analýzy budou využity vyhledávače google.cz, scholar.google.cz. a seznam.cz, a to pod hesly mezigenerační, mezigenerační učení a mezigenerační programy – pakliže autorka nijak jinak nezužila možnosti vyhledávání, musela z těchto zdrojů získat opravdu velké množství odkazů – jak je potom třídila, vybírala relevantní, určovala, se kterými bude a nebude pracovat? Je skutečně sledování frekvence výskytů daných slov v jednotlivých dokumentech vypovídající a důležitá pro naplnění cíle práce, jímž je „analyzovat problematiku mezigeneračního učení z pohledu managementu vzdělávacích institucí v České republice a v zahraničí“? Z čeho vzešel / na čem je založen návrh kategorizace pojmů (strana 44 a 45)? Z jakých zdrojů jsou vytvořeny tabulky na straně 50 a 58? Jedná se o projekty související nějak s mezigeneračním učením? Z názvu a obsahu to není zřejmé, není jasné, odkud autorka čerpá – jedná se o všechny projekty týkající se mezigeneračních vztahů za nějaké období? Jaké? Jak probíhal výběr těchto projektů?
- Jak souvisí kapitola o metodice s předchozím textem? Skutečně jde o pohled vzdělávacích institucí? Kdo byli respondenti Sanchezova výzkumu, z něhož autorka vychází? A kde je v práci avizovaná metodika (metodika = návod na / pracovní postup).

Celkově je na práci vidět, že se jí autorka skutečně věnovala, odvedla a ní velký kus práce, bohužel se v ní ale objevují zásadní nedostatky – rozvláčná teorie „mimo téma“, autorka s textem příliš nepracuje, teoretická báze práce není logická, neslouží jako podklad pro část empirickou. Empirická část, resp. její metodologie není dostatečně vysvětlena, není jasné, co a proč vlastně autorka zkoumala, z čeho vycházela při určení dokumentů a projektů, kterým se věnuje, avizovanou metodiku ani analýzu jsem v práci nenalezla, cíl práce tedy nebyl naplněn. Za zásadní nedostatek považuji právě chybějící metodologii – není jasné, jak autorka k čemu dospěla, její šetření tedy nelze zopakovat, není možné je nijak ověřit.

Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 7.dubna 2018.

Hodnocení práce: Práce dle mého názoru nesplňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Viz výše – vazba teoretické a empirické části práce, zdůvodnění výzkumných otázek a jejich vazba na cíl práce.
2. Vysvětlení metodologie empirické části práce (návod viz výše).

V Praze 15. května 2018

PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.

