

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Management vzdělávání
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

| | |
|--|--|
| Autor diplomové práce: Pavel Večeřa | Vedoucí diplomové práce: RNDr. Jindřich Kitzberger |
| Název diplomové práce: Kompetenční model ředitele školy – soulad názorů ředitelů ZŠ a jejich zřizovatelů | |

| Indikátory kvality závěrečné práce | | 1 - rozhodně ano | 2 – spíše ano | 3 – spíše ne | 4 - rozhodně ne |
|---|---|------------------|---------------|--------------|-----------------|
| Znak | | | | | |
| Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i> | | | | | |
| A Obecné | | | | | |
| A1 | Jazyková úroveň | | X | | |
| A2 | Dodržení stanoveného rozsahu | X | | | |
| A3 | Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh) | X | | | |
| B Úvodní část | | | | | |
| B1 | Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru | X | | | |
| B2 | Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) | X | | | |
| B3 | Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti | X | | | |
| C Dosavadní řešení problému | | | | | |
| C1 | Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury | X | | | |
| C2 | Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu | X | | | |
| C3 | Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází) | | X | | |
| D Výzkumná část | | | | | |
| D1 | Zřejmý vztah k tématu a cíli práce | X | | | |
| D2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů | | X | | |
| D3 | Vhodné výzkumné metody a nástroje | X | | | |
| E Analytická část | | | | | |
| E1 | Kvalitní analýza získaných faktů a údajů | X | | | |
| E2 | Kvalitní interpretace zjištěných výsledků | | | x | |
| E3 | Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce | X | | | |
| F Závěry. Přínos pro studovaný obor | | | | | |
| F1 | Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce | X | | | |
| F2 | Shrnutí hlavních myšlenek celého textu | X | | | |
| F3 | Adresné vyjádření o využití práce | | X | | |
| F4 | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání | X | | | |

Klady práce:

- Teoretická část dobře shrnuje problematiku kompetencí a jejich pojetí, obsáhle se věnuje kompetencím ředitelů i zřizovatelů, a poskytuje tak dostatečný a promyšlený základ pro vstup do výzkumného šetření.
- Využití literatury a dalších zdrojů je adekvátní, je přiměřeně a vhodně citováno.
- Autor provedl cenné šetření v málo probádané oblasti, kterou je míra souladu mezi zřizovateli a řediteli škol v pohledu na kompetence ředitelů (resp. na strukturu a význam jednotlivých aspektů jejich práce, což je důležité pro vztah a spolupráci obou těchto partnerů ve školství). Získaná data jsou velmi užitečná, diplomant i přes potíže dokázal získat relevantní množství dat a výpovědi jak od ředitelů, tak – zejména – od zřizovatelů (kde to bývá vždy obtížné).
- Data jsou kvalitně vyhodnocena a přehledně uvedena hlavní zjištění
- Autor vhodně doplnil dotazníkové šetření ještě rozhovorem (a kvalitativním přístupem), což pomohlo interpretaci dat z dotazníků.

Nedostatky práce:

- Teoretické části by jistě prospěla větší obsahová „sevřenost“ a zřetelnější linka směřující k hlavnímu tématu vztahu zřizovatele a ředitele školy.
- V teoretické části je v případě zřizovatelů zaměřena pozornost na jejich kompetence ve smyslu pravomocí. Ve výzkumu je ale zjišťováno, jak jsou zástupci zřizovatelů schopni odhadnout názory ředitelů, což spíše souvisí s jejich kompetencemi ve smyslu znalostí, dovedností a zkušeností. V tom vidím určitou nejasnost vazby mezi teoretickou a výzkumnou částí.
- Výzkumné předpoklady nejsou stanoveny zcela šťastně, působí trochu uměle a jsou zaměřeny pouze na druhou část šetření, tedy na schopnosti zřizovatelů odhadnout názor ředitelů (*1 - Zřizovatelé základních škol znají názory ředitelů základních škol na význam jednotlivých dílčích kompetencí. 2 - Zřizovatelé základních škol znají názory ředitelů základních škol na význam jednotlivých oblastí kompetencí.*). Navíc – jak se pak ukázalo i při vyhodnocení výsledků – je takto formulovaný předpoklad obtížně vyhodnotitelný, protože neobsahoval formulaci „ve většině případů“. Je-li míra shody zřizovatel-ředitel ve 14 případech z 24 jevů, autor uzavírá „první předpoklad byl potvrzen“. Takové tvrzení je ale značně subjektivní, protože pouhá statistická většina k němu dle mého soudu nemusí opravňovat, nebyl-li předpoklad takto přesně formulován.
- Dotazníkové šetření je doplněno rozhovorem se zástupcem zřizovatele, což je sice vhodná metoda pro získání doplňujících dat, ale v závěrech je interpretacím dat od tohoto jediného respondenta přisouzen až příliš velký význam.
- Vedle vcelku kvalitní analýzy dat slabší (ve smyslu méně obsáhlá či zastoupená) interpretace.
- Ne vždy je patrný rozsah citace, když na konci odstavce je odkaz na zdroj, ale není zřejmé, kde předcházející citovaný text vlastně začíná (viz např. str. 24 nebo str. 27, kde například tím pádem nevíme, jestli uvedené excesy jsou převzaty z citované publikace)
- Text by zasluhoval poněkud důslednější jazykovou korekturu (zejména v interpunkci)

Vzal jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 27.4.2018.

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jak byste interpretoval zjištěné největší rozdíly mezi vyjádřením ředitelů a zřizovatelů? (*„V oblastech lídrovských kompetencí, osobnostních kompetencích a kompetencí k řízení a hodnocení edukačního procesu byla dosažena 25% shoda v názorech. Zřizovatelé neznali, že pro ředitele je v rámci lídrovských kompetencí mnohem významnější motivace pracovníků, než sestavování a naplňování vize. Obdobně tomu bylo také v osobnostních kompetencích, kdy ředitelé určili, že je pro ně mnohem významnější kompetence přijímání rozhodnutí, než se domnívali zřizovatelé. Naopak v rámci kompetencí k řízení a hodnocení edukačního procesu zřizovatelé zastávali názor, že je pro ředitele mnohem významnější implementace nových poznatků do edukačního procesu. Ředitelé tuto kompetenci označili za nejméně důležitou.“*). A jde tady opravdu o „znalost“ zřizovatelů nebo jinou jejich kompetenci?
2. V teoretické části je v případě zřizovatelů zaměřena pozornost na jejich kompetence ve smyslu pravomocí. Ve výzkumu je ale zjišťováno, jak jsou zástupci zřizovatelů schopni odhadnout názory ředitelů, což spíše souvisí s jejich kompetencemi ve smyslu znalostí, dovedností a zkušeností. Nejde zde o jistý rozpor?

V Praze 7. května 2018

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: