

Zápis z obhajoby doktorské disertační práce *Pavel Arazim, Logical Pluralism From Historical Perspective*

Obhajoba se konala dne 4.6.2018 od 14h v učebně 119 v Celetné 20. Kromě uchazeče byli přítomni školitel Prof. Peregrin a oponent prof. Sundholm. Z pěti členů komise byl omluven Prof. Kotátko. Ostatní byli přítomni a také byl přítomen jeden zástupce odborné veřejnosti.

Obhajoba se konala v angličtině. Začala představením účastníků. Školitel informoval o průběhu studia uchazeče a doporučil disertaci k obhajobě.

Prezentace uchazeče trvala přibližně 25 minut. Soustředila se na význam pojmu *logický pluralism*. V prezentaci se také diskutovala obecná filosofie významu, holismus v epistemologii a inferencialismus. Hlavní teze disertace se týkají logického dynamismu, pohledu na logiku jako “open-ended” aktivitu, chápání logiky jako vyhledávání a formulování odvozovacích pravidel, a sdílení logiky v sociálním kontextu. V tomto posledním aspektu by logika měla být jednoznačná. Ovšem existence celé řady logik je nepopíratelná.

Prof. Sundholm přečetl podstatné části svého posudku. Posudek je jednoznačně pochvalný. Jediná kritické poznámka byla, že by šlo uvažovat i o jiné struktuře či o jiném pořadí kapitol. Člen komise Dr. Svoboda přečetl podstatné části posudku Prof. Stekelera-Weithofera (který se obhajoby nemohl zúčastnit). Tento posudek je také jednoznačně pozitivní a pochvalný. Jedna z poznámek se týkala toho, že kritický postoj ke koncepcím a publikacím Gily Sher mohl být zřetelnější a důraznější.

V následné diskusi se uchazeč vyjádřil ke všem poznámkám a dotazům. V diskusi byl mimo jiné potvrzen pohled uchazeče na logický dynamismus. Prof. Sundholm také zdůraznil předěl, který v logice nastal okolo roku 1930 v souvislosti s pracemi Kurta Gödela. Další otázku se týkaly “logických konceptů”, co to je a co jsou koncepty obecně. Diskuse se také dotkla intuicionistické logiky a její budoucnosti, zejména s rozvojem teoretické informatiky, a termínu “logické konstanty”.

Diskuse vyzněla příznivě. V uzavřeném jednání komise, které začalo přibližně v 15:10, nebylo třeba již nic diskutovat. Hlasovalo se tajně, do hlasovací obálky byly odevzdány, čtyři kladné hlasy (čtyř přítomných členů komise). Obhajoba byla tedy klasifikována *prospěl*.