

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Martin Hora, Ph.D. Datum: 28. 5. 2018
Autor: Lenka Letošníková	
Název práce: Bipední lokomoce primátů – ekologické, ontogenetické a morfologické aspekty	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Cílem práce je popis a porovnání morfologických, ontogenetických, a ekologických aspektů bipedie primátů	
Struktura (členění) práce: Práce má standardní členění odborné práce, v němž nechybí úvod, cíle práce, závěr a bibliografie. Vlastní rešerše je členěna do tří kapitol věnujících se postupně morfologickým, ontogenetickým a ekologickým aspektům bipedie u primátů. Každá ze tří hlavních kapitol je dále členěna a obsahuje vždy i shrnutí klíčových poznatků z dané oblasti.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je použito 55 zdrojů s jednou výjimkou anglickojazyčných. V naprosté většině jde o články z impaktovaných periodik. Zdroje jsou správně citovány, jen na str. 19 postrádám citace u hypotéz o vzniku bipedie. Počet zdrojů považuji za dostatečný a použité údaje za relevantní. Je nicméně škoda, že u porovnání energetiky bipedie a kvadrupedie autorka vychází výhradně ze studie makaků, když existuje hned několik obdobných studií srovnávajících způsoby lokomoce u šimpanzů s odlišnými závěry.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce obsahuje osm obrázků a jednu tabulku. Obrázky poměrně vhodně doplňují text, výhrady bych měl pouze k obr.1 Přehled taxonomie primátů, v němž příliš prostoru dostaly vyhynulé druhy homininů, jimž se práce nevěnuje, na úkor ploskonosých opic a poloopic, kterých se práce týká. Vyzdvihl bych Tabulku 1, jež přehledným způsobem shrnuje klíčové poznatky kapitoly 5 – aktivity, při nichž jednotlivé druhy primátů používají bipední postoje a chůzi. Škoda jen zaváhání v popisku, v němž je „užití bipední lokomoce“ nevhodné, jelikož se v tabulce objevují i bipední postoje. V textu na str. 15 naopak narazíme na nevhodné použití termínu bipední pozice při popisu pohybu mezi stromy. Ne na všechny přílohy je správně odkazováno (na str. 11 je namísto na obr. 5 odkazováno na obr. 4; na obr. 6 je v textu odkazováno později než na obr. 7 a 8; na tabulku 1 není odkazováno vůbec). Jazyk je srozumitelný, text čtivý, gramatických chyb jsem zaznamenal minimum. Vedle přehmatů v používání termínů lokomoce a pozice se v závěru objevuje ještě	

nešťastná formulace „vznik bipedie u rodu *Homo*“ jež navozuje dojem, že se bipedie objevuje až u rodu *Homo* – vhodnější by bylo použít „vznik bipedie u homininů“.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Vytyčené cíle práce považuji za splněné – práce poskytuje základní přehled o morfologických limitech, ontogenetickém vývoji a ekologických důvodech využití bipedie u primátů. Kvalitu práce nicméně snižují nedostatky v odkazování na přílohy a přehmaty v terminologii, jimž by šlo předejít pečlivější finalizací práce.

Otázky a připomínky školitele/oponenta:**Návrh hodnocení:**

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě ve Wordu nebo **PDF nejpozději do 28.5. 2018** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (**pro účely zveřejnění na internetu pro studenty**), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.
Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika