

POSUDEK BALALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Dana Stolínová**

Termín SZZ: leden 2018

Název BP: **Projekt podpory rodinné a komunitní soudržnosti iniciované mateřskou školou**

Datum posudku: 21.12.2017

Vedoucí práce Doc.PaedDr. Soňa Koťátková Ph.D	Oponent :
Posuzovatel: - “ -	Posuzovatel:

1.Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

2.Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos				

	A	B	C	N
--	----------	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

BP zaměřená na propojení MŠ, rodin dětí, veřejnosti a institucí v obci zpracovává směr, který začal být prosazován, jako zkvalitnění působnosti školy ve veřejném prostoru i jako interaktivní proces školy a veřejnosti. Přínosy v tomto směru přináší BP jak v teoretické části, tak ve výzkumném projektu vícekritériálně evaluovaném. V teoretické části má práce vhodně zvolený a odborně sevřený rámec kapitol, který tak vytváří kvalitní východisko pro porozumění všem souvislostem, které mají se zvoleným tématem spojitost. Praktická část ověřuje celoroční projekt MŠ. Cíle kvalitativního zkoumání prohloubené výzkumnými otázkami mají jasně vymezený metodologický scénář, výzkumné otázky jsou detailně vyhodnoceny/ zodpovězeny v kap. 6.5. Závěr je pojatý komplexně s pohledem do výsledků i s vizí současné realizace nového ročníku podobného projektu s přesahem běžné působnosti MŠ.

Práce splňuje odborný, citační i výzkumný rozměr i přesahuje požadavky na časový rozsah výzkumně realizovaného projektu očekávaný pro tento typ závěrečné práce. Ve výborné kvalitě jsou splněny i další požadavky a vybrané části doporučuji k prezentaci na konferenci /odborném semináři věnovaném inovaci fungování MŠ nebo v odborném časopise. BP doporučuji k úspěšné obhajobě.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

V praktické části oceňuji rozsah aktivit, které byly podněcovány MŠ a autorkou BP, jejich popis a systém ve vyhodnocování kvality - udržení přehlednosti jednotlivých kroků bylo přiblíženo prostřednictvím odkazů na základní cíle výzkumné části.

Kapitola 7 – Diskuze - je vedena otázkami a úvahami k řešení, které se týkají zátěže organizátora při koncipování a realizaci aktivit MŠ orientovaných na veřejnost, což vycházelo ze zkušeností autorky a přináší to nový pohled na koordinaci tohoto stylu pedagogické práce. Pozitivně hodnotím i kritickou reflexi k závěrečnému zakončení projektu.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Domníváte se, že koordinátorem projektu pro vznik komunitního propojení školy s veřejností v obci by měla být jedna osoba?
- Jaká propojení s obecními institucemi nebo veřejností by mohly být v nové verzi projektu uplatněny?
- Jak se díváte na komunitní principy práce školy – MŠ a ZŠ. Jsou zde nějaká specifika?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

