

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Roman Fuchs Datum: 30.5.2018
Autor: Nikola Vondráčková	
Název práce: Sociální kognice u ptáků. Testování v laboratorních podmínkách	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/>	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>	
<p>Dle autorky: Rešerše metod testování sociální kognice u ptáků.</p> <p>Dle oponenta: Rešerše experimentálních studií testujících kognitivní aspekty sociálního chování</p>	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Úvod, Čeleď papouškovití, Čeleď krkavcovití, Studované druhy ptáků, Sociální kognice (rozšířený úvod), Kooperační experimenty (vlastní rešerše).	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Seznam literatury čítá cca 80 prací. Nepozoroval jsem nápadnější snahu jej uměle nafukovat, detailně jsem to však nekontroloval. Většina informací v textu je citována adekvátně, případy nejasného autorství se objevují jen výjimečně. Chtěl bych naopak vyzdvihnout, že text nezpochybnitelně dokládá autorčinu poctivou snahu všechny relevantní studie prostudovat a pochopit, což není u zvolené problematiky vůbec jednoduché.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  <b>Neobsahuje.</b>	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b>  Jazyková úroveň je, řekněme, průměrná – nepotěší ale ani nezarmoutí. Některým formulacím jsem bez nahlédnutí do citovaných děl neporozuměl, nicméně vzhledem ke složitosti popisovaných experimentů to nepovažuji za fatální. Prospělo by větší množství obrázků, především formalizované shrnutí výsledků, většinou totiž nejsou jednoznačné a formulace typu „většina“, „převážně“, „častěji“ ponechávají čtenáře v nejistotě.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>	
Jak již naznačuje úvod mého posudku, náplň předložené práce plně neodpovídá názvu ani vytčeným cílům. Z mého pohledu se zastavila na „nejnižší úrovni“ rešeršní studie. Autorka poměrně podrobně popisuje výsledky celé řady experimentů, dále však s nimi nepracuje. Postrádám snahu o kritické zhodnocení a konfrontaci	

jednotlivých výsledků na straně jedné a o jejich uspořádání do logicky propojeného celku na straně druhé. Jeden z možných zdrojů této rezignace spatřuji v ne příliš zdařilém úvodu, který problematiku pojímá velmi široce, současně však povrchně. Aby bylo možné s výsledky jednotlivých experimentů pracovat, bylo by třeba v něm přesně popsat a logicky uspořádat hypotézy, s kterými pracovali autoři – a podrobit je také kritickému zkoumání.

Toto vše lze ovšem stěží požadovat od studenta bakalářského stupně studia., zvláště pak u tak spletité problematiky, jakou nepochybně je zvířecí kognice. Proto považuji předložené dílo za vcelku zdařilé a vyhovující požadavkům na bakalářské práce kladené.

#### Otázky a připomínky oponenta:

1. První má otázka je obecnější. K čemu jsou kognitivní schopnosti dobré krkavcovitým, je zřejmé (ale raději to plenu řeknete ☺). Proč jsou ale chytří papoušci? Holubi mají prakticky stejnou biologii a moc rozumu nepobrali. Napadá vás něco?
2. Druhá otázka směřuje přímo k práci. Mohla byste seřadit úlohy týkající se „food caching“ podle jejich kognitivní náročnosti a zdůvodnit to?
3. A na závěr jedna poznámka. Na oddělení ekoeto vznikla přinejmenším jedna práce zabývající se sociálním učením. Vy ji ovšem necitujete, což od vás není hezké – napravte to ☺

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

velmi dobře

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: [zuzana.starostova@natur.cuni.cz](mailto:zuzana.starostova@natur.cuni.cz). Vytištěný a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytištěný posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.