

## VYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Petra Koubová
Téma práce:	Překážky v práci na straně zaměstnance
Rozsah práce:	323 463 znaků
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě dne 19. března 2018, v listinné podobě dne 20. března 2018

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika překážek v práci je trvale aktuální. Důvodem není jen zaváděný nových institutů a vyvíjejí se judikatura vysokých soudů. Stejně tak je významná i proměna některých výchozích, dříve zdánlivě neměnných paradigmat, jako je kupříkladu schéma tradiční rodiny.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky a jsou-li formulovány komplexní náměty *de lege ferenda*, je téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

V této souvislosti je nicméně třeba poukázat na to, že autorka materii zpracovala primárně za užití metody deskriptivní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Systematika členění práce je dobrá. Z formálního z hlediska nelze mít k práci zásadní připomínky.

### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorce se podařilo vytyčný záměr v podstatě naplnit.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Rigorózní práce v podstatě splnila vytyčené cíle.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Rigorózní práce s pověřeným akademickým pracovníkem práci opakovaně konzultovala. Některé pověřeným akademickým pracovníkem vznesené připomínky do práce zapracovala.  K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 8.472 stranách. Práce vykazuje podobnost s 252 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které

	<p>autorka v práci cituje, resp. s nimiž autorka v práci dále pracuje.</p> <p>Pověřenému akademickému pracovníkovi je známo několik odborných publikací, které se věnují materii, o níž autorka pojednává. Žádná tato publikace není obsahově totožná či významně podobná s předloženou prací.</p> <p>Z uvedených důvodů vedoucí protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.</p>
Logická stavba práce	V základu je logická práce dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rigorózní autorka při zpracování práce využila relativně omezeného množství zdrojů. Použití texty nicméně správně cituje. Autorka se taktéž odkazuje na relevantní judikaturu vysokých soudů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je převážně popisná. Obsahuje nicméně i potřebnou míru vlastních úvah, včetně námětů <i>de lege ferenda</i> ; návrhy <i>de lege ferenda</i> jsou pouze částečně argumentačně podloženy.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dostatečná.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je spíše nižší. Práce obsahuje stylistické a gramatické nedostatky. Jejich míra je však ještě přiměřená.

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Základní koncepční připomínky k práci jsou formulovány shora.

Z věcného a z obsahového hlediska obsahuje práce chyby. Poukázat lze například na následující:

- autorka opomíjí, že pracovní poměr může vzniknout i jmenováním (str. 7);
- rodičovský příspěvek není dávkou hmotné nouze, nýbrž dávkou státní sociální podpory (str. 36);
- dávka nemocenského pojištění poskytovaná v době dočasné pracovní neschopnosti není nemocenská, nýbrž se označuje jako nemocenské (str. 45);
- není zřejmé, z čeho autorka dovozuje, že se zaměstnanci často vyloupují, že v době kontroly v místě pobytu byli, leč spali atp. (str. 49);
- není zřejmé, proč autorka opakovaně zmiňuje, že je možné na základě individuální dohody čerpat rodičovskou dovolenou až do 4 let věku dítěte (např. str. 72). Doba nad 3 roky věku dítěte není a nemůže být rodičovskou dovolenou. Může být nanejvýše neplaceným volnem.

I přes shora uvedené lze s připustit práci k obhajobě, neboť ještě splňuje podmínky stanovené pro tento druh kvalifikačních prací Univerzitou Karlovou, resp. Právnickou fakultou Univerzity Karlovy.

Při ústní obhajobě se autorka vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Jak vnímá autorka právní úpravu překážek v práci z hlediska obecné právní úpravy závazků v občanském zákoníku?
- 2) Z jakého důvodu lze dle mínění autorky nahlížet na sick days jako na překážku v práci?
- 3) Existují dle autorky zákonem předvídané i zákonem nepředvídané překážky v práci?
- 4) Jaký význam pro možný negativní postup vůči zaměstnanci ze strany zaměstnavatele může mít posudek lékaře ve smyslu ust. § 192 odst. 6 ZPr?

V Praze dne 31. května 2018

---

pověřený akademický pracovník