

Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno kandidáta: Mgr. Petra Koubová

Téma a rozsah práce: **Překážky v práci na straně zaměstnance, 128** stran vlastního textu

Datum odevzdání práce: 20.3.2018 v tištěné podobě, v elektronické podobě 19.3.2018

Práce obsahuje 323 463 znaků, což postačuje dle studijních předpisů

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální a přitom průřezové více právními odvětvími
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je středně náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti jednoznačně prokázala
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce
3. Kritéria **hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu (včetně plagiátorství) – autorka se mnou téma nekonzultovala, stejně jako vlastní práci. To je však pochopitelné z hlediska mé role oponenta. Protokol o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 27.3.2018 vykázal na 252 podobných dokumentů, míra shodnosti však byla pod 5 % a tedy zanedbatelná. Podobnost je dána shodností právní úpravy a primárními (a řádně citovanými) zdroji.
 - Logická stavba práce – práce je členěna do 5 částí. V rámci první části práce se autorka detailně věnuje obecnému vymezení překážek v práci, následně analyzuje jednotlivé typy překážek v práci a související pracovněprávní instituty. Struktura je věcná, homogenní a přehledná.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny.
 - Hloubka provedené analýzy – autorka analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům. Oceňuji, že autorka efektivně využívá znalosti získané při

intenzivním studiu na naší katedře a zřejmě též v praxi; práce představuje efektivní spojení znalostí, zkušeností a adekvátní vnitřní motivace kandidátky.

- Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě rigorózní práce

- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá, místy překlepy. Např. na str. 114 kandidátka uvádí fragment: „V zásadě.“

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UP na zpracování rigorózních prací. Autorka dochází k podnětným závěrům (zejména str. 16 a násl. rigorózní práce) a správně identifikuje problematická místa právní úpravy (např. str. 87 a 123 a násl. rigorózní práce). Vyzdvihují průběžnou analýzu nové právní úpravy i judikatury českých soudů. Vyzdvihují reakce na judikaturu SDEU např. na str. 74 rigorózní práce.
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám připomínky. Autorka zapracovala všechna má doporučení do textu práce. Práci považuji za velmi kvalitní, za sebe konstatuji, že její text rád (s příslušnou citací) využiji při vedení PVP Politika zaměstnanosti a personální řízení. Škoda, že kandidátka nevyužila dostatečně participace svého vedoucího právě ve stavovských orgánech (str. 120 a násl. rigorózní práce).

Pro účely obhajoby se dovoluji autorky zeptat:

1) je zaměstnankyně povinna čerpat mateřskou dovolenou?

2) je uživatel oprávněn přezkoumávat u dlouhodobého ošetřovného splnění podmínek u agenturního zaměstnance podmiňující nárok na tuto dávku nemocenského pojištění?

6. **Doporučení** – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou státní rigorózní komisí
7. Navržený **klasifikační** stupeň – prospěla

V Praze dne 18.5.2018

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent rigorózní práce