

## POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI JANY TERČOVÉ:

**Problémy evidence půdy a jejich hodnocení: Plzeň-jih.**

Předkládaná magisterská práce patří do souboru těch, které se v posledních dvaceti letech na pracovišti realizovaly jako součást projektů výzkumu zaměřeného na land use. Přesto se od ostatních docela znatelně odlišuje neboť představuje alespoň svojí částí významný krok do neprobádaných témat. Již před více než dvaceti lety jsme do této problematiky nakoukli prací V. Štěpánka, tato je ovšem svojí precizností, podrobností a celkovým přístupem daleko dál. Diplomantka napřela své úsilí na vyhodnocení disproporcí mezi evidencí jednotlivých kategorií půdy Katastrálního úřadu a reálného stavu v terénu. Už skutečnost, že částí svého terénního výzkumu šla diplomantka až do úrovně jednotlivých parcel a jejich vlastníků, dokumentuje hloubku a pracnost, kterou tento výzkum představoval. Je zároveň velmi aktuální, neboť na podzim 2003 bylo na semináři o půdě konstatováno, že asi 8-10% orné půdy Česka není ornou půdou, ale ta je různě transformovaná na trvalé travní porosty, plochy zastavěné, zalesněné či ostatní. Proto pokládám zvolené téma za zajímavé, aktuální a pro současný projekt GAČR (školitele) i praxi evidence půdy za závažný.

Práce je sepsána na 87 stranách a dalších cca 20 stranách příloh (nestránkovaných), které mají 21 tabulek a 8 obrázků a mapek. Téma je uchopeno věcně, je rozloženo do šesti kapitol, závěru a přehledu literatury a dalších zdrojů. Úvodem autorka zdařile stanovuje několik hypotéz na základě rozboru klíčových poznatků dříve publikovaných. Dále se věnuje metodice (kap. 3), úsporné charakteristice území (kap. 4), které dokumentují autorčinu schopnost dobře zpracovat potřebné vstupní informace. Hlavní částí práce jsou vedle mapových příloh kapitoly 5- hodnocení dlouhodobých změn využití krajiny (str. 49 - 60) a kapitola 6 obsahující hodnocení dosažených výsledků (str. 61 - 77) zaměřené na lokality čtyř katastrálních území v okrese Plzeň – jih.

Rozsah DP v daném případě nevyjadřuje reálný objem a pracnost této studie. O to víc musím ocenit, že diplomantka pracovala v minulých dvou letech v kontaktu se mnou, nicméně velmi samostatně a dokázala své myšlenky a cíle prosadit někdy ne ve zcela přívětivém prostředí úřadů, které jí poskytovaly potřebné informace a podklady. Studie je psaná kultivovaným jazykem, bez výraznějších obsahových a gramatických nepřesností. Také práci s literaturou pokládám za velmi solidní, pracuje s více než šedesáti tituly, které se v práci řádně a často citují.

Práce nemá výraznější chyby. Jako určitý nedostatek vidím ne zcela přesnou interpretaci indexu změny (str. 57), kdy je bez komentáře srovnáván tento ukazatel mezi čtyřmi sledovanými SUJ a okresem Plzeň-jih a ČR. Tento ukazatel logicky na větším území skrývá podstatně větší protichůdné změny než v malých SUJ, což není v textu zdůrazněno, případně naznačeno jak se s tímto handicapem vyrovnat.

Diplomová práce je zpracována velmi důkladně a svědomitě s výbornou formální úrovní. Na studii se projevují i zahraniční zkušenosti získané pobytem v Lublani, kde se setkala s podobnou datovou základnou o využití země a poněkud odlišnou metodikou zpracování v pracích slovinských kolegů a v diskusích s nimi.

Závěry: předložená studie dokumentuje autorčinu schopnost cíleného výzkumu, zvládnutí základních postupů vytvoření hypotéz, cílů, metodického aparátu v tématu, kterým ze značné části minimálně v naší tématické skupině vlastně „prošlapává“ cestu. Práce je solidním tvůrčím výkonem a s dobrými výsledky. Proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze 6. 9. 2007

Doč. RNDr. Ivan Běčický, CSc.