

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : MICHAL TICHÝ

Název práce: PŘÍPRAVA HETEROCYKLUKÝCH ESTERŮ TRITERPENOIDNÍCH KYSELIN
S CYTOTOXICKOU AKTIVITOU

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné
2. Odborná správnost	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami
3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opominutí odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)
4. Jazyk práce	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami
5. Formální a grafická úroveň práce	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

PRÁCE JE KLASICKY ČLENĚNA A OBSAHUJE JAK TEORETICKÝ ÚVOD, KDE JE POPRÁN VÝZNAM LUPANÝCH TRITERPENOIDNÍCH SLOUČENIN A ZÁKLADNÍ MYŠLENKY, KTERÉ VEDLY K SYNTÉZE CÍLOVÝCH SLOUČENIN, TAK I VLASTNÍ EXPERIMENTÁLNÍ ČÁST A ROZBOR JEDNOTLIVÝCH SYNTÉZ VČETNĚ PODROBNÉ DISKUSE SPEKTRÁLNÍCH DAT. TEXT JE DOPLŇEN PĚLOHAMÍ PREZENTUJÍCÍMI DETAILNÍMI NMR DATA. CELKOVĚ TEXT ODŇASÍ 46 STRAN, V ZÁVĚRU JE UVEDENO 11 ODKAZŮ NA LITERÁRNÍ PRAMĚNY, ZE KTERÝCH AUTOR ČERPÁ.

TEXT JE JASNĚ FORMULOVANÝ A VŽDY SMĚŘUJÍCÍ K PŘESNĚMU A STRUČNĚMU VYSTIŽENÍ PŘEDKLÁDANÉ SKUTEČNOSTI. NAVÍC JE VELMI PĚKNĚ GRAFICKY ZPRACOVÁN A VYSKYTUJE SE JEN MINIMÁLNÍ MNOŽSTVÍ PŘEKLEPŮ.

NAŠLA JSEM JEN NĚKOLIK NESROVNALOSTÍ, ZEJMÉNA V ČÍSLOVÁNÍ SLOUČENIN NAPĚ. NA STR 25 SE JEDNÁ O HETEROCYKLIČKÉ ESTERY IIIa, IIIb, NIKOLI IIIc, VE SCHEMATU 16 PŘEDPOKLÁDÁM, ŽE LÁTKA OZNAČENÁ 1b JE 1a, JAK JE UVEDENO V TEXTU. NA STR 24 JE V TEXTU CHYBNĚ UVEDEN ODKAZ KE SCHEMATU 15 MÍSTO 16, V EXPERIMENTÁLNÍ ČÁSTI (STR 37) PŘEDPOKLÁDÁM, ŽE BYLA OPRAVDU PŘIPRAVENA LÁTKA IVb NIKOLI IVc, JAK JE UVEDENO V TEXTU.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. HETEROCYKLIČKÉ ESTERY BYLY PŘIPRAVOVÁNY Z KYSELIN PŘES BROM-ETHYL ESTERY. EXISTUJE I JINÁ CESTA JETICH PŘIPRAVY NAPĚ. PŘÍMO Z KYSELIN?
2. V TĚTO PRÁCI BYLY PŘIPRAVENY POUZE MYDROXY SACHARIDOVÉ ESTERY, MÁTE DO BUDOUCNA V PLÁNU PŘIPRAVIT I KETO DERIVÁTY?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný listek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace 1 VYBOŘENĚ

Datum vypracování posudku: 15.6.2007

Jméno a příjmení, podpis oponenta: **LENKA MARKOVA**