

Oponentský posudek magisterské diplomové práce Zuzany Váchové - „Palaeoklimatická analýza křídové flóry z jihočeských pánví“

Předkládaná magisterská diplomová práce Zuzany Váchové - „Palaeoklimatická analýza křídové flóry z jihočeských pánví“, má 65 textových stran, 2 samostatné obrazové přílohy a 4 obrazové tabule. Práce je členěna do 10 dílčích kapitol. První dvě a poslední tři obligátní kapitoly, tj. úvod, poděkování, závěr, literatura a přílohy jsou standardně zpracované. V kapitole 3. se autorka zabývá podrobnou charakteristikou historie paleobotanického a sedimentologického výzkumu v oblasti jihočeských pánví s důrazem na klikovské souvrství včetně podrobného přehledu vývoje stratigrafie této oblasti. Následuje níže komentovaná kapitola 4. „Geologická situace“, které podává dostačující stratigrafická, litologická a interpretační data kompilačního charakteru. Kapitola 5. „Metodika práce a materiál“ se zabývá rozbohem možné aplikovatelnosti jednotlivých paleoekologických metod na křídové flóry. Zmiňuje také metodu NLR a detailně popisuje metodu LMA a CLAMP včetně postupu a používané terminologie u poslední jmenované metody. Autorka v rámci této kapitoly až zbytečně stručně a místy i nedostatečně (viz níže) pojednává o studovaném materiálu. Stěžejní kapitola 6. „Systematická část“ přináší podrobný a fundovaný popis jednotlivých zjištěných taxonů včetně kvalitně zpracované synonymiky, diskuze a perokreseb. Následuje kapitola 7. „Paleoekologie“, která poskytuje paleoekologickou interpretaci klikovského souvrství založenou na analýze dostupných sedimentologických dat a aplikace metody CLAMP. Na základě zjištěných paleoklimatických dat (CLAMP) autorka diskutovala a korelovala flóru klikovského souvrství v rámci ČR a Evropy.

Celkově lze konstatovat, že předkládaná diplomová práce Zuzany Váchové je i přes veškeré níže uvedené připomínky kvalitně zpracována a dosahuje předepsaného standardu pro tento druh závěrečné práce. Z tohoto důvodu tuto práci s potěšením **doporučuji k obhajobě** a hodnotím ji stupněm **velmi dobře**.

RNDr. Vasilis Teodoridis, Ph.D.

Obecné připomínky spíše formálního charakteru:

1. Nenašel jsem formulovanou základní hypotézu v úvodu práce a ani kapitolu „Abstrakt“ a „Summary v cizím jazyce“, což by měl být standardem magisterské diplomové práce zpracované na Univerzitě Karlově v Praze.
2. V textu chybí, mimo kapitolu 6, jakékoliv odkazy na jednotlivé obrázky a tabulky.
3. Do textu bych osobně zařadil, a to v rámci kapitoly 5., podrobný výčet zpracovávaných lokalit včetně odkazů na starší literární prameny, depozici, a geografickou lokalizaci v rámci jihočeských pánví. Dále bych obrátil pořadí v této kapitole na „materiál a metodika práce“.
4. Použil bych častější označení *Dicotylophyllum* sp. 1-7, než-li *Dicotylophyllum* sp. A-G. a termín „emendovaná diagnóza“ pouze ve spojitosti s novým pojetím daného taxonu (tj. sensu novo).
5. Za kapitolu 6. systematickou část bych zařadil vlastní floristické shrnutí ve formě samostatné kapitoly, kde lze obecně komentovat jednotlivé floristické poměry zkoumaných lokalit, zdůraznit zajímavosti a komentovat floristickou skladbu se staršími prameny. Dále bych doporučil uvést sumarizující přehlednou tabulku/y obsahující výčet jednotlivých taxonů, lokalizaci, dílčí stratigrafickou pozici v rámci klikovského souvrství, popř. doprovodná

mikropaleontologická data a celkový „florencbild“ pro floristické dokreslení klikovského souvrství.

6. Doporučil bych převést použité fotografie z RGB do stupňů šedi, což kuriózně poskytne větší možnost detailu.

Konkrétní připomínky:

str. 3.: CLAMP – není založen na srovnání morfologie listu, ale fyziognomických aspektů.

str. 10. tab. 1. – jak by jste hodnotila stratigrafickou tabulku pro křídou a terciér v oblasti jihočeských pánví – /Klomínský, J. (ed.): Geologický atlas České republiky. Stratigrafie. 2 str. 18 tab. ČGÚ. Praha./ v kontextu s tab. 1.

str. 11.: Prezentovaný stratigrafický sled souvrství v rámci jihočeských pánví má kompilační charakter? Jednotlivé odkazy u tohoto výčtu definují a vymezují tyto souvrství?

str. 13.: – červený pigment „Red beds“ je opravdu interpretován Slámkovou (1976) jako produktu zvětrávání v humidním a teplém prostředí a šedé zbarvení je způsobenou redistribucí a redukcí železa ??

str. 17.: Nezaměňujete zde metodu NLR a CA ?

str. 19.: Při skórování do „scoresheetu“ v rámci přípravné fáze CLAMP lze uvádět i jiné hodnoty než 1 a 0,5 (např. 0,33; 0,25).

str. 56, tab. 5: Jak by jste vysvětlila rozdílné paleoklimatické výsledky CLAMP, při použití recentního srovnávacího souboru 144 a 174 lokalit?

V Praze, dne 19. května 2007