

OPONENTSKÝ POSUDEK

Bakalářské práce Josefa Tulacha

Regionální podmíněnosti diferenciacce penetrace produktu penzijního připojištění v Česku

*Univerzita Karlova v Praze
Přírodovědecká fakulta
Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje*

Předložená bakalářská práce Josefa Tulacha má celkem 35 stran textu, které obsahují 7 obrázků a 7 tabulek.

Práce je podle mého názoru vhodně strukturována do 4 hlavních kapitol, které se dále člení na několik podkapitol, připojen je seznam literatury, který čítá 13 titulů a odkaz na 4 internetové stránky. Po formální stránce je předkládaná práce víceméně v pořádku, literatura je řádně citována, u tabulek, obrázků a textů jsou uváděny prameny. Z formálních nedostatků lze autorovi vytknout snad pouze chybějící seznam uvedených tabulek a obrázků, drobným nedostatkem jsou pak občasné výpadky textu (např. chybějící rok publikace u jednoho titulu v seznamu literatury).

Jak již bylo řečeno předkládaná práce je členěna do 4 hlavních kapitol. V úvodní kapitole autor prezentuje cíle práce a formuluje 4 hlavní hypotézy.

Ve druhé kapitole, která se člení na dvě části, se autor pokouší o stručnou charakteristiku penzijních fondů a způsobu jejich investiční strategie. Nesouhlasit lze např. s autorovým tvrzením ze str. 10, že PF zpravidla investují do finančních produktů, které zaručují v dlouhodobém časovém horizontu relativně vysoké zisky. Opak je však pravdou. PF jsou vzhledem k zákonným nařízením nuceny investovat především do státních dluhopisů, které vykazují v dlouhodobém horizontu nízké výnosy. V druhé části autor v krátkosti popisuje jednotlivé druhy penzijních systémů. Této kapitole by jistě neškodilo větší rozpracování spojené např. se zaměřením na porovnání jednotlivých aktuálních důchodových systémů, např. Česko vs. Slovensko.

Třetí kapitola, kterou lze označit za stěžejní, se věnuje vlastnímu empirickému zhodnocení současného stavu penzijního připojištění v ČR. Autor v kapitole postupně potvrzuje či vyvrací v úvodu stanovené hypotézy. Zde je třeba vyzdvihnout autorem získanou datovou základnu, která komplexně monitoruje celkovou penetraci penzijního připojištění v ČR. Nelze zároveň pominout ani kvalitně zpracované statistické výpočty, které tvoří základ pro potvrzení nebo odmítnutí v úvodu prezentovaných hypotéz. Dle mého názoru je úroveň prezentovaných výsledků částečně snížena vzhledem k časové rozdílnosti porovnávaných dat – např. průměrná hrubá mzda za rok 2005, počet klientů PP k 31.12. 2006 a např. vzdělanostní struktura obyvatel ČR za rok 2001.

Mezi další možné nedostatky kapitoly lze zařadit především statickou prezentovanou dat. Jistě by bylo velmi zajímavé sledování změn rozdílů penetrace PP v čase. Toto časové porovnání by prezentované výsledky učinilo ještě zajímavější a hodnotnější. Otázkou na autora však je, zda bylo možné získat časově diferencovaná data, která tuto možnost sledování umožňují.

Celkově lze práci hodnotit jako dobře zpracovanou, přičemž zvolené téma práce vzhledem k diskutované nutnosti penzijní reformy je více než aktuální. V případě dalšího studování zpracovaného tématu - např. v diplomové práci, je však třeba se podstatně více zaměřit na hledání odpovědí na otázky spojené s výraznou regionální diferenciací penzijního připojištění

v ČR. Více než potřebný je též autorův vlastní názor na studovanou problematiku. Přes uvedené připomínky považuji bakalářskou práci za zdařilou a doporučuji ji k úspěšné obhajobě.

Otázky k diskusi:

- 1) Proč porovnáváte data za rozdílné časové období? Např. mzda vs. počet klientů penzijního připojištění.
- 2) V textu hovoříte o porovnávání metropolitních a nemetropolitních areálů – tabulky však obsahují pouze informace za 10 statisticky „nejhorších“ a „nejlepších“ okresů.
- 3) Zajímalo by mě Váš názor na otázku, proč dochází k tak výrazným regionálním rozdílům v penetraci produktu penzijního připojištění.

V Praze dne 13.9. 07

Mgr. Tomáš Anděl

