

Posudek na bakalářskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:
 RNDr. Libor Mikeš, Ph.D.

Datum:
 18. 5. 2007

Autor: Viktorie Tothová

Název práce: Hyaluronidáza ve slinách krevsajících členovců

Práce je literární rešerší. Práce obsahuje vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce bylo podat přehled enzymů s hyaluronolytickým účinkem v různých skupinách živočichů, popsat jejich vlastnosti, funkce, mechanismy štěpení substrátů a shrnout metody používané pro detekci a charakterizaci hyaluronidázové aktivity. V závěru je text zaměřen na tyto enzymy ve slinách krevsajících členovců a nastiňuje východiska pro diplomovou práci studentky.

Struktura (členění) práce:

Práce má celkem 21 stran a je klasicky členěna na Úvod, vlastní text, Závěr a Přehled citované literatury.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Použití literárních zdrojů je adekvátní záměru a rozsahu práce, citace jsou používány vcelku správně, pouze s některými formálními nedostatky - používání anglických spojek a předložek „and“ a „in“ v českém textu a nejednotný formát citací v přehledu literatury. V několika málo případech bych doporučil doplnění citace v odstavci, kde chybí. Na str. 5 začíná text nesprávnou definicí glykosaminoglykanů.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

Zvolené téma je adekvátně diskutováno až na popisy některých metod detekce hyaluronidáz (viz celkové hodnocení).

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce poněkud zaostává za obsahem, kromě zmíněných chyb v citacích se v textu vyskytuje několik překlepů včetně názvů organismů, popisky u obrázků jsou v angličtině, ačkoliv práce je psána česky, někde není správně používáno psaní taxonů kurzívou, nesprávně jsou používány koncovky 3. osoby množného čísla sloves, některé formulace působí neobratně či jsou nepřesné. Některé informace se v textu zbytečně opakují.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly dle mého soudu splněny. Název práce ne zcela přesně vystihuje její náplň, hyaluronidázám členovců jsou věnovány pouze 2 strany. Celkově je práce na velmi dobré odborné úrovni. Pouze popisy metodik používaných pro detekci hyaluronidáz se mi zdají nedostatečné, neznalý čtenář nemůže z popisu autorky plně pochopit princip některých těchto metod.

Otázky a připomínky oponenta:

Jak si autorka vysvětluje přítomnost popř. možnou funkci hyaluronidázy ve slinných žlázách samců flebotomů, když tito se žíví pouze rostlinnými šťávami, nesají krev a tudíž nepřenášejí lidské ani zvířecí patogeny ?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PřF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.