

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jan Smilek
Téma práce:	Ovlivňování daní podzákonnými právními předpisy
Rozsah práce:	71 stran (z toho 58 stran, resp. 127 416 znaků vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	28. 3. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku z oblasti daňového práva, konkrétněji velmi zajímavé téma o roli podzákonných právních předpisů při regulaci daňových povinností. Jedná se o téma nikoli nové, ale stále aktuální, mimo jiné též s ohledem na skutečnost, že v odborné literatuře doposud nebylo dostatečně zpracováno. Diplomantovu volbu tohoto tématu diplomové práce lze proto hodnotit kladně.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomant si zvolil pro svou diplomovou práci téma, které přesahuje obor finančního práva a zasahuje též do práva ústavního a do právní teorie. Jedná se o téma poměrně náročné, vyžadující k odpovědnému zpracování obeznamenost s řadou právních institutů a rovněž solidní teoretickou průpravu: To vše diplomant v dostatečné míře osvědčuje. Z použitých metod je v práci přítomna metoda deskriptivní a deduktivní, přítomna je rovněž metoda analytická.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle stručného úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (titulní stránka, čestné prohlášení, obsah, seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, jakož i abstrakty a přehledy klíčových slov v češtině a angličtině) – z pěti stěžejních kapitol, dále členěných podle potřeby na podkapitoly dvou úrovní. Hlavní kapitoly se zabývají vymezením základních pojmů, ústavněprávními východisky, kritérii hodnocení ústavnosti podzákonných právních předpisů, analýzou podzákonných právních norem v daňové oblasti a relevantní judikaturou.

4. Vyjádření k práci

Po obsahové stránce je předložená diplomová práce poměrně úspěšným dílem, které lze hodnotit v zásadě kladně. Zejména si diplomant zaslouhuje kladného hodnocení za výběr tématu i za přístup k jeho zpracování. Samotná kvalita zpracování by snad mohla být i poněkud vyšší, avšak pro daný účel ji lze hodnotit jako přijatelnou. Po formální stránce je třeba předložené diplomové práci především vytknout absenci číslování stran textu. Celkově se jedná o dílo, které splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce daného typu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací i vlastní cíle vymezené v úvodu práce předložená diplomová práce přijatelnou mírou splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant samostatně identifikoval vybrané relevantní aspekty a problémy, jakož i prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce a s dostatečnou mírou samostatnosti je zpracoval. V práci jsou přítomny vlastní diplomantovy hodnotící závěry. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykázal podobnost s větším počtem (88) jiných dokumentů, přičemž míra podobnosti u žádného z nich nepřesahuje 5 %. Při bližším námtkovém zkoumání lze konstatovat, že podobnost je u přezkoumaných materiálů identifikovaných protokolem dána jen několika krátkými citacemi textu právních předpisů a judikatury. Uvedenou malou míru podobnosti nelze považovat za závadu předložené diplomové práce a lze ji plně akceptovat.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně logicky a ústrojně členěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant pracoval s dostatečně rozsáhlým okruhem pramenů, byť své hlavní daňoveteoretické úvahy opírá pouze o pramen jediný. Mezi použitými prameny zcela absentují prameny cizojazyčné a zahraniční, což však může být do jisté míry odůvodněno specifikou zpracovávaného tématu. Poznámkový aparát práce je dostatečně dimenzován a citace v něm obsažené jsou většinou korektní a v souladu s citačními normami a uzancemi. Ojedinelou výjimku v tomto ohledu tvoří poznámka pod čarou č. 77 na str. 43, která zmiňuje odborný pramen, jenž však blíže neidentifikuje (autorem, vydavatelem, rokem a místem vydání, stránkou apod.).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	V předložené diplomové práci jsou přítomny diplomantovy vlastní závěry i analýzy předmětného tématu. Hloubka těchto analýz je uspokojivá pro daný typ kvalifikační práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je dobrá. Práce neobsahuje žádné grafy ani tabulky, což však nezbytně není na úkor její hodnoty. Naopak jako nedostatek je nutno zmínit absenci stránkování textu předložené diplomové práce (v tištěném i elektronickém provedení), což poněkud ztěžuje čtenářovu situaci.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je uspokojivá. S výjimkou několika formulačních a stylistických nedokonalostí (např. na str. 6, 21, 34, 44) je předložená práce v zásadě bez chyb.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 4:
Diplomant hovoří v souvislosti s poplatky o znaku účelovosti. Mohl by rozvést, co pod účelovostí rozumí, jak se účelovost u poplatků projevuje a jak je právně zajištěna?
- K textu na str. 4:
Při vymezení základních konstrukčních prvků daní a poplatků se diplomant opírá o jediný odborný pramen. To se projevuje zejména u definice subjektu (která tak ne zcela ideálně dopadá na některé daňové a zejména poplatkové situace). Mohl by diplomant zmínit i alternativní pojetí subjektu daní a poplatků a provést jejich porovnání?
- K textu na str. 27:
Mohl by diplomant blíže rozvést svou myšlenku o jasném oddělení účetních a daňových předpisů? Pokud by účetní předpisy do sféry daňové (a jmenovitě do výpočtu základu daně z příjmů) vůbec nezasahovaly, jak by pak měly vypadat a být uplatňovány předpisy daňové a kolikerou účetní i neúčetní evidenci by poplatníci daně z příjmů (včetně např. emitentů investičních nástrojů přijatých k obchodování na regulovaném trhu) měli vést?
- K textu na str. 40 an.:
Jak by diplomant hodnotil z hlediska ústavnosti dopad předpisů sekundárního unijního práva (zejména Nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o Společném celním sazebníku) na konstrukci spotřebních daní? Naplňuje v této souvislosti stávající situace ústavní požadavek čl. 11 odst. 5 Listiny?
- K textu na str. 44 a 45:
Diplomant v souvislosti se zákonem o místních poplatcích používá soustavně a opakovaně zkratku ZMS namísto jím samým (v seznamu zkratk) zavedené logické zkratky ZMP. Má k tomu nějaký zvláštní důvod?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím klasifikačním stupněm velmi dobře .

V Praze dne 12. 5. 2018

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
oponent diplomové práce