

| <b>Posudek na bakalářskou práci</b>  |  |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek<br><input type="checkbox"/> oponentský posudek   | <b>Jméno posuzovatele:</b><br>RNDr. Karel Drbal, Ph.D.<br><b>Datum:</b><br>29.5.2018 |
| <b>Autor:</b><br>Evelína Šťastná   |  |
| <b>Název práce:</b><br>Detekcia mikrovezikul a exozómov u imunitne-podmieněných ochorení   |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).<br><input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.   |  |
| <b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b><br><br><p>Cílem práce bylo zmapování současného stavu poznání v oblasti detekce malých podbuněčných částic (extracelulárních vezikulů) v tekutinách lidského těla, respektive v situacích imunitních patologií. Tyto vezikulární struktury jsou přirozenou součástí fungování organismu a jsou stále opomíjenou úrovní biologických systémů.</p> <p>Kvantitativní analýza na úrovni jednotlivých částic je stále poměrně nedostupná a účelem této bakalářské práce je právě tento nedostatek prostudovat a provést výčet vybraných studií pro jednotlivou patologii – zde pro revmatoidní artritidu.</p> |  |
| <b>Struktura (členění) práce:</b><br><br>Standardní, vcelku vyhovující.<br><br>Autorka si postupně vytvořila svojí osnovu práce ve třech verzích, která byla následně dodržena.  |  |
| <b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?</b><br><b>Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b><br><br>Ano, autorka si sama aktivně dohledávala současné zdroje, které pokrývaly široké pole jak technologické, tak i oblast vlastní biogeneze a funkce extracelulárních vezikulů.<br><br>Autorka zvládla samostatný výběr publikací a interpretaci kvality dat zde uveřejněných. Citace jsou správně provedené a celkově jsem byl s rešeršní prací jsem byl jako školitel spokojen.<br><br>Citace byly provedené pomocí open-source nástroje Zotero.  |  |
| <b>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</b><br><br>Neobsahuje.   |  |

**Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):**

Formální úroveň je slušná. V určitých částech práce je znát jednak spěch v konečné fázi tvorby textu a také nesouvislé pasáže, které občas trpí kvalitou zpracování a místy i opakováním informací.

Během práce na textu autorka postupně doplňovala primární data a zjišťovala jejich kvalitativní parametry.

Kvalitu vytvořeného slovenského vědeckého textu nemohu hodnotit.

Autorka pracovala na textu samostatně a také si určila grafickou podobu provedení své práce naprosto samostatně.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Z mého pohledu školitele byly cíle splněné vzhledem k původnímu zadání bakalářské práce.

Evelína Šťastná rozhodně splnila mé nároky jako školitele kladené na sepsání bakalářské práce. Její práce trpěla nedostatkem času v konečné fázi práce na textu, ale přesně to je obecným nedostatkem při psaní bakalářské práce.

Autorka byla schopná posoudit kvalitu a správnou interpretaci citovaných publikací. To je hlavní dovednost při psaní bakalářské práce a autorka se jí zhostila velmi dobře.

Práci doporučuji k obhajobě a Evelíně Šťastné přeji hodně úspěchů v dalším studiu.

Otázky a připomínky oponenta:

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)**

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

