

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Tereza Tlapáková, Ph.D. Datum: 28. 5. 2018
Autor: Kateřina Palacká	
Název práce: Možnosti využití kmenových buněk pro léčbu diabetické retinopatie.	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem bakalářské práce bylo shrnout poznatky týkající se využití kmenových buněk pro léčbu diabetické retinopatie.	
Struktura (členění) práce: Bakalářská práce je členěna standardně. Součástí práce je český a anglický abstrakt a seznam zkratk. Po krátkém úvodu následuje šest kapitol, které čtenáře nejprve seznamují s diabetem a diabetickou retinopatií včetně její současné terapie. Další kapitoly se zabývají jednotlivými typy kmenových buněk a experimentálními modely mesenchymálních kmenových buněk. Poslední kapitola je pak věnována příklady klinických studií zabývající se možnostmi využití kmenových buněk k léčbě poškození sítnice. Práce je uzavřena závěrem a přehledem citované literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje jsou vzhledem k řešené problematice relevantní. Autorka cituje 73 publikací, z nichž 20 je označeno jako sekundární zdroj a 36 bylo publikováno v posledních 5 letech. Vybraný formát citací je jak v textu, tak v seznamu použité literatury jednotný.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Bakalářská práce neobsahuje vlastními výsledky autorky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální i gramatická úroveň bakalářské práce je velmi dobrá, chyb či překlepů je v textu minimum. Text je vhodně doplněn 3 obrázky a 1 schématem. Obrázky 3 a 4 jsou dle mého názoru nevhodně umístěné vzhledem k umístění odkazu v textu, např. u obr. 4 je mezi odkazem v textu a samotným obrázkem jedna celá podkapitola.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Autorka splnila cíle kladené na bakalářskou práci. Práce je kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.	

Otázky a připomínky oponenta:

1. Na str. 14 píšete: „Kmenové buňky můžeme rozdělit na ESC, iPSC a kmenové buňky z dospělého organismu.“ U savců byly popsány ještě další typy kmenových buněk. Věděla byste jaké ?
2. Na str. 15 je zmínka o CD73, CD90 a CD105, které jsou exprimované na MSCs. Popište, o jaké molekuly se jedná.
3. Jaká je procentuální úspěšnost transdiferenciace MSC *in vitro* ?
4. Na str. 23 v kapitole týkající se účinku MSC na stabilitu BRB píšete: „Po 1 týdnu od aplikace byly zaznamenány znatelně nižší hodnoty poškození BRB než u neléčených jedinců.“ O jaké hodnoty se jedná, jak byly získány ?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: