

HODNOCENÍ Závěrečné bakalářské práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

PhDr. Pavlína Šumníková, PhD.

Autor/ka bakalářské práce

Hana Chadimová

Název bakalářské práce

Tvorba slovní zásoby u žáků v ZŠ speciální

Indikátory kvality práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.			x	

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.			x	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.			x	

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.				
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).				
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.				

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.				x
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.				x

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.				x
E3	Přínos pro obor je formulován.				x

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.			x	
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.			x	

CELKOVÉ HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka představuje práci Tvorba slovní zásoby u žáků v ZŠ speciální. Cíl práce je jiný v úvodu (s.8) a na straně 37. Autorka dost nelogicky začíná textem o mentálním postižení, pak přechází ke ZŠ speciální a pak se vrací k onemocněním a poruchám. Informace o iPadu obsahují informace o fotoaparátu, roku prodeje,... V práci naprosto postrádám jakékoliv informace o vývoji slovní zásoby, srovnávací studie na toto téma. Dále je na téměř 20 stranách popsána funkce iPadu, což by bylo vhodné jako příručka, zpracování však neodpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Tato kapitola by byla vhodná maximálně do příloh. Kapitola 5 považuju za naprosto zbytečnou. V závěru autorka uvádí 4 kazuistiky. Nedožíváme se, jak dlouho se s dětmi racovalo, proč o nich autorka píše, jaká forma komunikace byla rozvíjena, zda šlo o rozvoj slovní zásoby či komunikace. Autorka směšuje pojmy komunikace a slovní zásoba. Některá tvrzení nejsou docitována, chybí uvedení zdrojů k obrázkům. Tvrzení v závěru jsou nepodložena. Práce je na hranici obhajitelnosti.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

Jaký je cíl vaší práce? Jakým způsobem jste s dětmi pracovala? Co jste rozvíjela? Odůvodněte svá tvrzení v závěru.

Dne:

Podpis:

4.5.2018