

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Vladimír Čermák

Název práce: Regulace nástupu kvetení u dřevin

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
x	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Práce je dle mého názoru kvalitní, dobře čitelná a jen s malým množstvím překlepů či formátovacích chyb. Je zde pokryta vybraná skupina regulačních drah řídicích nástup kvetení, ty jsou však detailně popsány na opravdu širokém množství druhů krytosemenných rostlin. Mé připomínky k práci se týkají většinou jen drobných nedostatků. Kapitoly Úvod, Závěr a Seznam literatury by neměly mít stejnou úroveň jako jednotlivé kapitoly vlastního textu (např. kapitola „Genová rodina CETS“). Není správné psát dvě závorky za sebou (vše se dá vložit do jedné závorky a oddělit např. středníkem). U obrázku č. 4 je v popisku uvedeno, že na grafu je možné vidět expresi genu *PpSOCL*, pro ten tam však graf není. Celkově by si obrázek č. 4 zasloužil lepší popis, který by například i vysvětlil, proč tam jsou pro každý vzorek dvě různé hodnoty. Nepovažuji za standardní u citací v textu používat zkrácenou formu s „et al.“ až od čtyř autorů (standardní je už od tří). Celkově byly citace spíše slabším místem práce. V Seznamu literatury chybí čtyři citace, které jsou uvedené v textu (Xi et al., 2010; Yoo et al., 2010; Amaya 1999; Fornara et al., 2010) a jedna citace je v Seznamu literatury uvedena dvakrát (Nakano et al., 2015). V kapitole 5.2.1 není citací podloženo tvrzení o modifikaci chromatinu genu *DAM*. Při citování review by si autor mohl vybírat spíše aktuálnější práce, polovina citovaných review je starší deseti let (např. u dráhy vernalizace je to review z roku 2000, od té doby se poznání určitě hodně posunulo). Na druhou stranu je třeba vyzdvihnout velké množství původních prací, ze kterých autor čerpá.

## B. Obhajoba

### Dotazy k obhajobě (povinná část posudku)

1. Mohl by autor podrobněji popsat, co znamenají hodnoty v grafech na obrázku č. 4?
2. V textu se píše, že regulace endodormance pupenů je podobná regulaci vernalizace. Je tato podobnost povrchní, založená na působení chladu a roli chromatinových modifikací v obou procesech, nebo je hlubší (např. stejné chromatinové modifikace regulované stejným způsobem, role homologních genů...)? Regulaci exprese genů *DAM* je přirovnávána v textu k regulaci *VRNI*, proč ne k *FLC*?
3. Bylo by možné velmi jednoduše a krátce říct, jak moc se regulační dráhy, které jsou v této práci popsány na krytosemenných rostlinách, liší od obdobných regulačních drah u rostlin nahosemenných?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: **výborně**

Datum vypracování posudku: **25. 5. 2018**

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): **Vojtěch Čermák**