

HODNOCENÍ Závěrečné M A G I S T E R S K É práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent nebo Vedoucí práce (klepněte sem)

Mgr. Marie MLČKOVÁ, Ph.D.

Autor/ka magisterské práce

Bc. Simona POSPÍŠILOVÁ

Název magisterské práce

Hodnoty a aspirace klientů v ústavní výchově

| Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce | Koef. 1 | koef. 2 | koef. 3 | Koef. 4 |
|---|----------|----------------|-------------------|-------------|
| Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F: | Obsahuje | Spíše obsahuje | Spíše Ne-obsahuje | Ne-obsahuje |

A Klíčové znaky: úvodní část

| | | | | | |
|----|--|----------|----------|--|--|
| A1 | Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů. | x | | | |
| A2 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit. | | x | | |

B Analýza dosavadního řešení problému:

| | | | | | |
|----|--|--|----------|----------|--|
| B1 | Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových. | | | x | |
| B2 | Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text jevhodně členěn a logicky vystavěn. | | x | | |

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

| | | | | | |
|----|---|----------|----------|----------|--|
| C1 | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce. | x | | | |
| C2 | Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat). | | x | | |
| C3 | Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů. | | | x | |

D Analytická část:

| | | | | | |
|----|--|--|----------|--|--|
| D1 | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů. | | x | | |
| D2 | Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů). | | x | | |
| D3 | Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce. | | x | | |

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

| | | | | | |
|----|---|--|---|---|--|
| E1 | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.) | | | x | |
| E2 | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů. | | x | | |
| E3 | Přínos pro obor je formulován. | | x | x | |

F Prezentace - formální úroveň práce:

| | | | | | |
|----|--|--|---|---|--|
| F1 | Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce. | | | x | |
| F2 | Bibliografie uvedena dle platné normy. | | x | | |

CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka se zaměřila na adolescenty v náhradní výchovné péči, konkrétně klienty vybraného DDŠ ve věku 14-16 let. Tématem je viditelně zaujata a celou prací směřuje k příčinám poruch chování. Teoretická část představuje relevantní témata, je dobře vystavěna, avšak zkomponována z nepříliš obsáhlého seznamu informačních zdrojů. Oceňuji zařazení teoretických východisek i do části empirické - výzkumný projekt je v nich dobře zakotven.

Stanovení cílů a výzkumných otázek je v pořádku, samotný metodologický úvod není dostatečně zpracován. (Základní přístupy a použité výzkumné metody nejsou popsány, až na techniku rozhovoru, ani zdůvodněny, chybí odkazy na literaturu. Jsou pak hypotézy namísto?) Struktura výzkumu pak není dost zřetelná. Základní záměr srovnání s dobrou studií je výborný, ale v textu je málo vyjádřený.

Otázky pro klienty vybraného DDŠ jsou shodné s částí NIDM2012 o hodnotové orientaci dětí 6-15 let. Směřovány do oblastí významu rodiny, vlastností a postojů rodičů, hodnoty školy a vzdělání, emočních vazeb v partnerských vztazích. Odpovědi klientů prezentuje autorka číselně (místa není jasné, co míní slovem výsledky). Porovnání s procentním vyjádřením výsledků studie NIDM 2012 dobře informuje o klientech DDŠ, ale formulace „výsledky potvrdily“ je příliš silná. Autorka souběžně zpracovává odpovědi klientů také kvalitativně, konfrontuje se zákony a odbornými názory, komentuje rozpory, usiluje o interpretaci. Následná diskuse zjištěných skutečností je velice dobrá, je však málo přehledná, nevyjadřuje se ke všem výzk. otázkám.

Jazyková úprava neodpovídá nárokům kvalifikační práce a značně snižuje její hodnotu. Styl není vcelku špatný, ale skladba vět, vynechávky, nekorektní formulace např. "zmapovat klienty" místa znesnadňují porozumění, vyskytují se gramatické chyby.

Přímé citace píšeme kurzívou. Elektronické informační zdroje nejsou uvedeny podle normy.

Nicméně přes uvedené výtky a slabá místa je práce obsahově zajímavá i přínosná. Doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

Mohla jste vzít v úvahu věkové kategorie studie NIDM 2012? Není porovnání rozdílnými věkovými kategoriemi zkresleno?

Dne: 25.5.2018

Podpis: