

## Diplomová práce

### Posudek oponenta :

Diplomová práce **Daniely Švancarové : Co může udělat mateřská škola pro plynulý přechod dětí do 1.roč.základní školy** už ve svém názvu evokuje snahu hledat a nalézat řešení pro konkrétní řešení problematiky, která je ve velkém procentu řešena pouze odkladem školní docházky.

V první části teoretických východisek DP se autorka zaměřuje na komparaci cílů, klíčových kompetencí v předškolním a školním vzdělávání, na vymezení školní zralosti a připravenosti a dalších souvisejících aspektů. I když není tato část textově i obsahově rozsáhlá, postihuje odpovídající uvedení do problematiky z několika zásadních úhlů pohledu (školní-předškolní, rámcové vzdělávací programy, spontánní a organizované učení, pozice rodičů apod.). Autorka vyústila tuto část práce do několika zásadních doporučení pro základní školu, která by podle jejího soudu pomohla k přirozenému přijetí 1.tř.ZŠ všemi šestiletými dětmi. Zde je třeba jen podotknout, že gramaticky není výčet podmínek v pořádku. Výčet obsahuje jednotlivé věty, tudíž začíná velkým písmenem a končí tečkou. Stejná chyba se vyskytuje u většiny výčtů užitých v DP.

Na počátku praktické části by usnadnilo orientaci a přehlednost, kdyby autorka uvedla počet distribuovaných dotazníků, způsob předání, %návratnost a výsledný počet učitelů obou stupňů škol.

Volba cílů je jasně formulovaná a vzhledem k tématu adekvátně zvolená, ale výčet hypotetických výsledků by měl být formulován více propojeně pro jednotlivé skupiny respondentů. Navíc si v pořadí 7.a 8.hypotéza podle mého soudu odporují, jestliže to tak není, prosím vysvětlit. 10.předpoklad nebývá takto hypoteticky uváděn, ale při vyhodnocování prostě konstatován. Hypotéza by měla opodstatnění, kdyby autorka uváděla důvod menší návratnosti jedné ze skupin respondentů a na základě takto vyslovené hypotézy cosi z komparace návratnosti vyvozovala.

Analyzování způsobu zápisu do ZŠ mohlo být doplněno počtem zapsaných dětí a odložení šk.docházky, případně sledování chování dětí a rodičů, takto uvedené je celkem bezúčelné. Grafické vyjádření výsledků tabulkou a výsečovým či sloupcovým grafem by mělo být používáno přísně účelně a ne se v dublovat především u odpovědí, které jsou dostatečně přehledné již v tabulkách.(např.grafy č.1,2,3,4,7, 18 apod.).

Diskuse k výsledkům (3.kap.), která má formu interpretace výsledů a návrhu možného řešení ukazuje, že autorka o důvodech, příčinách a možných řešeních přemýšlí a DP ji k tomu dává dostatek stimulů. Také shrnující tab.č.16 je přínosná pro komparaci názorů všech respondentů. Závěr DP prokazuje, že autorka akční výzkum vede až k podobě formulování praktických opatření, která by se měla v práci obou stupňů školy objevovat a rodičům i dětem usnadnit přechod do ZŠ.


Předkládaná práce má velmi dobrou stylistickou i odborně výzkumnou úroveň. Nedostatky nejsou závažnějšího charakteru, odborná literatura studovaná k práci je dostatečná. Graficky je rušivá hlavička názvu DP a loga PedF UK na každé stránce. DP splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečné práce v mgr.studiu a doporučuji ji k úspěšné obhajobě.

### Otázky k obhajobě:

1. Sdělte prosím, jak dalece byli orientováni učitelé v RVP vždy druhého vzdělávacího zaměření. (např. informovanost o RVP ZŠ u učitelů MŠ a obráceně).
2. Jakou formu zpracování jste musela provést, abyste mohla výsledky uvádět (tato forma chybí v přehledu kap.2.4.1 )?
3. Jak vám byl přínosný pro ujasnění názorů respondentů Paretův diagram a z jakých zdrojů jste tuto techniku převzala?

Navržená klasifikace : *velmi dobří*

V Praze dne 30.4. 2007

  
PaedDr.Soňa Kořátková Ph.D