

Diplomová práce

Posudek vedoucího práce :

Diplomová práce **D. Tejkllové-Kunhartové „Specifické znaky hry dítěte do tří let“** se zaměřila na málo výzkumně sledovanou oblast dětské hry. Proměnlivost aktivit dítěte mezi 2.-3. rokem a nejednotnost názoru na hru a experimentaci mohlo vést k obtížnému vymezení pozorovaných kategorií tak, aby bylo možné sledovat posun v kvalitě hry dítěte. To se ale diplomantce nestalo a ve větší míře se pozorování i jeho analýza zdařila.

**Teoretická část** se soustřeďuje do tří zásadních kapitol, které se váží a měly by tak činit, především a detailně k věku dítěte od jednoho roku do tří let, což je období, kdy se vývoj dítěte proměňuje takřka po měsících. Autorka shromáždila názory z odborné literatury, kterými vytvořila východisko pro druhou empirickou část své DP. Odborné zdroje náležitě a zodpovědně uvádí. Některé sdělované názory však zůstávají na povrchu, např. u Piageta jak na str. 13, tak 28, autorka přebírá již interpretaci Langmeierovu, když je dostupný pramen J. Piageta a téma by si zasloužilo detailní rozbor senzomotorického období i proměny při přechodu do symbolického období, protože je to právě ta vývojová doba, na kterou se u pozorovaného dítěte zaměřuje. Podobně by bylo přínosné se blíže zabývat učením (s.44), a to např. ve vztahu ke hře, jak to název kapitoly uvádí nebo ve vztahu ke sledované vývojové fázi a ne jen učinit výčet..

**Empirická část** je pro tuto DP částí stěžejní. Pozorování bylo uskutečněno v ročním rozsahu, autorka si vytvořila dvojí kritéria pro pozorování (druhy her a „aspekty hry“) a zaznamenávala co zůstávalo ve hře stejné a co se měnilo. Vznikla tak podrobná deskripce vybraných her a grafickým znázorněním a barevným odlišením nových aktivit jsou v popisech jasně patrné a přehledné vývojové změny. Kap.8.2 ukazuje, že autorka je ve sledovaném vývoji dobře zorientovaná, umí jej odborně pojmenovávat i vybrat stěžejní posuny ve hře. Cíle a hypotézy jsou adekvátní, jasně formulované, a i když bylo použito kvalitativní metody při pozorování, dokázala autorka vyhodnotit podstatné z popisu událostí a verifikovat hypotézy. Vhodně zařazené jsou i soubory hraček které byly použity –viz příloha.

Diplomantka pracovala samostatně, lze litovat, že práci dokončovala v časovém stresu, kterým je možné vysvětlit i některé obsahové nedostatky (především v 1.části) nebo např. nezařazení uváděné odb. publikace do seznamu, neuvedené stránky u obsahu, apod.

Práce velmi dobře splňuje požadavky kladené na tento typ práce a doporučuji ji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

Jaké ze tří uvedených komunikačních možností dítě preferuje v průběhu batolecího věku (s.41)?

Z jakého důvodu byla používána literatura z konce 50.let? Viděla jste rozdíl nebo shodu v některých názorech Kocha a současných autorů (v čem a u koho). Koch není v seznamu použité literatury!

Navržená klasifikace : *velmi dobrá*

V Praze dne 27.4. 2007

  
PaedDr. Soňa Kořátková Ph.D