



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora:	Ondřej Kolín
Studijní program:	Specializace v pedagogice (B7507)
Studijní obor:	Informační technologie se zaměřením na vzdělávání
Název tématu práce v českém jazyce:	Výuka vývoje softwarových aplikací s GUI na střední odborné škole
Rok odevzdání:	2018
Jméno a tituly vedoucího:	Ing. Jaroslav Novák, Ph.D.
Pracoviště:	Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta, Katedra informačních technologií a technické výchovy
Kontaktní e-mail:	jaroslav.novak@pedf.cuni.cz

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

- Práce má 68 stránek a dále dvě číslované přílohy.
- Další příloha je elektronická, obsahuje 8 výukových materiálů (projektů) – metodických popisů úkolů pro studenty – a příslušné programy v jazyce C.
- Rozsah práce bez příloh je 99 tis. znaků.
- Práce obsahuje titulní list s příslušnými náležitostmi, prohlášení o originalitě vlastního textu, Název práce v českém jazyce a v anglickém jazyce, abstrakt práce v českém jazyce a v anglickém jazyce, výčet klíčových slov v českém jazyce a v anglickém jazyce.
- V práci je dále uveden Obsah a Seznam literatury a informačních zdrojů.

Zadání práce je uloženo v informačním systému PedF UK – SIS.

Rozsah práce odpovídá rozsahu stanovenému na bakalářskou práci a přesahuje minimum pro daný typ práce (72 tis. znaků).

II. Obsah a odborná úroveň práce:

- Cíl, resp. dva cíle práce jsou vymezeny v úvodu práce – globálním cílem je porovnání programovacích jazyků z pohledu užití v grafické oblasti a navazujícím cílem je návrh a ověření výukových materiálů.
- Cíle jsou vymezeny adekvátně tématu a zaměření práce, struktura práce odpovídá vymezení. Ve vymezení však nejsou příliš vhodně použity formulace typu „cílem není...“ (včetně uvedení v Závěru v kap. 8.2) a celkově nejsou formulace příliš zdařilé.
- Autor prokazuje dobrou úroveň znalosti problematiky a i svých praktických zkušeností.
- Použité metody práce odpovídají jejímu zadání a tématu.
- Postup řešení práce také odpovídá zadání práce.
- Autor interpretuje teoretická fakta adekvátně a logicky pro následné zpracování praktické části.
- Odborná terminologie je dodržovaná na dobré úrovni.

III. Výsledky a přínos práce

- Řešené téma je velmi aktuální – téma výuky programování je důležité mj. s ohledem na cíle Strategie digitálního vzdělávání do roku 2020 a perspektivu změn v RVP.
- Autor naplnil obsah zadání a splnil deklarované činnosti a cíle.
- Cíle byly dosaženy na velmi dobré úrovni, logika zpracování a praktické výstupy jsou zpracované pečlivě.
- Výstupy praktické části práce (výukové materiály) jsou autorským dílem, jsou v kontextu tématu původní.
- Výsledky práce byly již použity na SŠ, mohou být použity obecně v předmětech a tématech zaměřených na výuku programování na analogické úrovni náročnosti programování.

IV. Zpracování

- Práce obsahuje text v souladu se zadáním pro vypracování práce uvedeném v SISu.
- Textové dokumenty v elektronické příloze obsahují text uvedený již v kap. 7.4, jeví se být duplicitní, nicméně tvoří elektronický archiv použitelný jako celek přímo pro přípravu učitele na výuku a její vedení.
- Východiska práce v teoretické části BP jsou zaměřena technologicky a doplněna charakteristikou RVP, logicky následuje posouzení a výběr vhodného programovacího prostředí a následná tvůrčí část – zpracování výukových materiálů.
- Ověření výukových materiálů je popsáno jen velmi vágně (kap. 8.1) – odkazuje se na dlouholeté praktické zkušenosti autora s vlastní výukou.
- Závěr by mohl být uveden ucelněji, více reflektivněji, jeho současné podkapitoly by bylo vhodnější uvést v samostatné nové kapitole předcházející Závěru.
- Použité literární a informační zdroje jsou příslušné tématu a charakteru BP, jsou poměrně rozsáhlé, je uvedeno 27 zdrojů.
- Typografické chyby jsou drobné a zanedbatelné.

- Úroveň stylistického a zejména jazykového zpracování není dobrá, práce obsahuje jazykové chyby i hrubé (např. hned 2. věta Úvodu); stylisticky by práce mohla být přesnější, některé věty jsou jazykově nesprávné.
- Grafická a formální úroveň práce je na dobré úrovni.

V. Další vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Odborné zpracování práce z aplikované oblasti IKT je na velmi dobré úrovni, tvůrčí část vychází z analýzy situace a teoretických východisek. Výukové materiály byly ověřeny ve výuce a posouzeny reflektivně v Závěru.

VI. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Jaké další příklady nebo jejich typy byste mohl použít při případném rozšíření práce, tj. při výuce programování na SŠ? Jaké předpoklady (organizační, technologické, materiální, popř. didaktické) byste pro takovou situaci uvažoval?

VII. Celková úroveň práce:

Bakalářská práce je z pohledu odborného na velmi dobré úrovni teoretické i praktické a s ohledem na způsob zpracování se blíží pojetí práce diplomové. Nedostatek práce je v jazykové oblasti, práce obsahuje jazykové chyby.

Práci

doporučuji uznat jako práci bakalářskou, avšak s uvedenými výhradami.

Navrhuji hodnocení práce stupněm:

Místo, datum a podpis:

V Praze dne 21. května 2018

.....
Ing. Jaroslav Novák, Ph.D.