



UNIVERZITA KARLOVA
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Ondřej Kolín**

Název tématu práce v českém jazyce:

Výuka vývoje softwarových aplikací s GUI na střední odborné škole

Rok odevzdání: **2018**

Jméno a tituly vedoucího: **PhDr. Jiří Štípek, Ph.D.**

Pracoviště: **UK v Praze, PedF, KITTV**

Kontaktní e-mail: **jiri.stipek@pedf.cuni.cz**

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

- Předložená práce má 65 stran a přílohy, které obsahují 8 softwarových projektů, které autor vytvořil pro potřeby výuky na střední odborné škole.
- Z hlediska rozsahu a přítomnosti povinných částí je práce odpovídající.

II. Obecná charakteristika práce, její obsah a odborná úroveň

V úvodu práce autor seznamuje se zaměřením práce a naznačuje její cíle. Následně formuluje východiska a přístupy k řešení práce. Mapuje ŠVP vybraných odborných škol a zabývá se stavem na trhu práce.

Ve výše charakterizované části práce se však objevuje řada stylistických i gramatických problémů. Některé pasáže nejsou zcela srozumitelné. Těmito nedostatky trpí i část věnovaná formulaci cílů.

V další části práce (kap. 3) se autor zabývá programovacími jazyky a jejich vhodností pro výuku na střední odborné škole (kap. 4). Následně pak zužuje výběr a soustředí se na jazyk C++ a jazyk Java, které podrobněji srovnává (kap. 5).

V této části práce autor prokazuje odbornou úroveň a vzhled do problematiky.

Po výběru programovacího jazyka se autor zabývá výběrem grafického frameworku, který by byl vhodný pro výuku na střední odborné škole (kap. 6). Výsledkem autorových úvah je výběr Qt frameworku. Následně pak autor rozebírá možnosti výuky tvorby aplikací s využitím C++ a Qt.

V této části práce autor opět prokazuje svou odbornou úroveň, rozhled a zkušenosti.

V kapitole 7. 4 pak autor představuje osm softwarových projektů, které navrhl pro výuku na střední odborné škole. Projekty organizuje do lekcí, které postupují od základů až po

pokročilejší témata. V úvodu každé lekce autor rozebírá podstatné aspekty projektů a upozorňuje na možné problematické momenty, které mohou nastat při výuce. Všechny lekce pak autor ověřil ve výuce (vzorová řešení projektů jsou součástí příloh).

Poslední částí práce je „Závěr“ (kap. 8), ve které se autor pokouší o shrnutí celé práce.

I v této části se bohužel objevují stylistické a gramatické problémy. Některé pasáže jsou příliš stručné, takže bez znalosti celé práce poněkud uniká jejich smysl. Autor ani řádně nereflektuje naplnění stanovených cílů.

III. Celkové hodnocení práce:

Jestliže bakalářskou práci má student mj. doložit svou odbornou úroveň a orientaci v řešené problematice, pak autor práce obstál velmi dobře.

Jestliže bakalářskou práci má student mj. prokázat i schopnost konzistentně zpracovat rozsáhlejší text s jasnou koncepcí, přehlednou strukturou a odpovídající stylistickou úrovní, pak v tomto směru autor v řadě pasáží (zejm. v úvodních kapitolách a závěru) neobstál.

Rozpor obou výše uvedených závěrů staví autora tohoto posudku do situace, kdy není snadné formulovat celkové hodnocení standardním způsobem (doporučit, nebo nedoporučit k obhajobě). Přes uvedené problémy se však autor tohoto posudku nakonec přiklání k tomu, aby měl student možnost práci obhajovat před komisí, která nakonec o celkovém hodnocení rozhodne.

Proto je celkový závěr formulován následovně:

Práci s výhradami připouštím k obhajobě.

V Praze 21. 5. 2018

.....
PhDr. Jiří Štípek, Ph.D.